



令和4年3月29日

## 第31回函館開発建設部総合評価審査委員会の

### 審議概要について

函館開発建設部では、第31回函館開発建設部総合評価審査委員会を令和4年3月3日に書面開催しましたので、審議概要を別紙のとおりお知らせいたします。

当部では、発注する工事・業務の技術提案に対し、中立かつ公平な審査・評価を確保するため、学識経験者から意見を聴取することを目的として、函館開発建設部総合評価審査委員会を設置しています。

今回の委員会では、令和3年4月1日から令和3年9月30日までに契約した工事78件、業務161件が対象となり、そのうち工事4件、業務1件を抽出して審議が行われました。

(対象工事・業務)

- ・ 臼尻漁港臨港道路 地盤改良その他工事
- ・ 函館江差自動車道 木古内町 木古内除雪ステーション新築工事
- ・ 今金北地区 豊受瑞穂工区区画整理工事
- ・ 一般国道277号 八雲町 雲石トンネル補修工事
- ・ 砂原漁港中央埠頭基本設計その他業務

【問合せ先】 国土交通省 北海道開発局 函館開発建設部

技術管理課 課長 時田 恵生 (0138)42-7685 (内線391)

技術管理課 課長補佐 熊谷 信男 (0138)42-7685 (内線392)

函館開発建設部ホームページ <https://www.hkd.mlit.go.jp/hk/>



# 別紙

## 第31回函館開発建設部総合評価審査委員会審議概要

開催日及び場所	令和4年3月3日（木）書面開催	
委員	木村暢夫（北海道大学水産科学研究院教授） 澤村秀治（函館工業高等専門学校教授） 渡辺 力（函館工業高等専門学校教授） (五十音順)	
議 事	<p>(1) 第31回審議対象工事(R3. 4. 1～R3. 9. 30 契約 78件) 概要について</p> <p>(2) 第31回審議対象業務(R3. 4. 1～R3. 9. 30 契約161件) 概要について</p> <p>(3) 抽出工事の審議（4件）</p> <p>(4) 抽出業務の審議（1件）</p>	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		
意見・質問	回 答	
<p>(1) 第 31 回審議対象工事（ R3. 4. 1～R3. 9. 30 契約 78 件） 概要について</p> <p>・特になし</p> <p>(2) 第 31 回審議対象業務（ R3. 4. 1～R3. 9. 30 契約 161 件） 概要について</p> <p>・特になし</p> <p>以下、(3)及び(4)について、入札参加者の提案またはその評価に係わる内容については、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。</p> <p>(3) 工事の審議</p> <p>①白尻漁港臨港道路 地盤改良その他工事</p> <p>【公告について】</p> <p>・ 3つの評価項目(施工管理・環境対策・安全対策)の配点がすべて同じ10点となっています。工事の性質を考えると施工管理に関する比重を大きくした方が良いと思いますが配点の設定理由を確認したい。</p>	<p>・環境対策については、コンブ等の水産業への影響を回避するために重要と考えています、第三者の安全対策については、施工箇所周辺道路が通学路指定となっており、また世界遺産となった遺跡も隣接しているため、来訪者が増大することも考慮し、安全対策も重要と考えております。上記のような現場条件を踏まえ、施工管理と同等の重み付け配点を行うことにしました。評価項目の配点は今後とも現地条件をふまえて検討していきたいと考えている旨を説明し、了</p>	

委員からの意見・質問、それに対する回答等	
意見・質問	回 答
<p>②函館江差自動車道 木古内町 木古内除雪ステーション新築工事</p> <p>【評価について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価結果をみると2社の提案が著しく低く評価されていると思うが評価理由を確認したい。</li> <li>・1社が入札無効になった理由を確認したい。</li> </ul> <p>③今金北地区 豊受瑞穂工区区画整理工事</p> <p>【公告・評価について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新技術導入促進型のテーマの設定根拠を確認したい。</li> <li>・新技術導入促進型の評価について確認したい。</li> <li>・1社が入札無効になった理由を確認したい。</li> </ul> <p>④一般国道 277 号 八雲町 雲石トンネル補修工事</p> <p>【評価について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価結果をみると、一般的な技術が優れた技術として評価されているように思われるが評価した理由を確認したい。</li> </ul> <p>(4)業務の審議</p> <p>①砂原漁港中央埠頭基本設計その他業務</p> <p>【公告について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価テーマの施設を限定にしたのはなぜか。</li> </ul> <p>【上記工事・業務について適切な評価と認める】</p>	<p>解していただく。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・提案技術を実施することにより「どのようなメリットがあり、かつ実施手順や確認方法が記載されているか」について記載内容の充実度として判断している旨を説明し了解をいただく。</li> <li>・説明し、了解していただく。</li> <li>・当該工事現場の現地状況を説明し、了解していただく。</li> <li>・説明し、了解していただく。</li> <li>・説明し、了解していただく。</li> <li>・説明し、了解していただく。</li> </ul> <p>— 以上 —</p>