参考資料１

旭川十勝道路（上富良野（かみふらの）～中富良野（なかふらの））

地域意見聴取アンケート クロス集計結果

令和８年１１月６日

国土交通省　北海道開発局

目　次

■アンケート全体の回答者の分析
・男女別の居住地割合、年齢別の居住地割合 ・・・2
・居住地別の年齢割合、男女別の年齢割合 ・・・3
・居住地別の男女割合、年齢別の男女割合 ・・・4

■自動車を運転する頻度別の回答者の分析
・居住地別の運転頻度割合、男女別の運転頻度割合、年齢別の運転頻度割合 ・・・5

■上富良野～中富良野間の利用頻度別の回答者の分析
・居住地別の利用頻度割合、年齢別の利用頻度割合、男女別の利用頻度割合、目的別の利用頻度割合 ・・・6

■上富良野～中富良野間の利用目的別の回答者の分析
・居住地別の利用目的の内訳 ・・・7
・男女別の利用目的の内訳 ・・・8
・年齢別の利用目的の内訳 ・・・9

■将来を見据えた地域の課題の回答者の分析
・居住地別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・10
・男女別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・11
・年齢別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・12
・運転頻度別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・13
・利用頻度別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・14
・利用目的別の将来を見据えた地域課題の回答割合 ・・・15

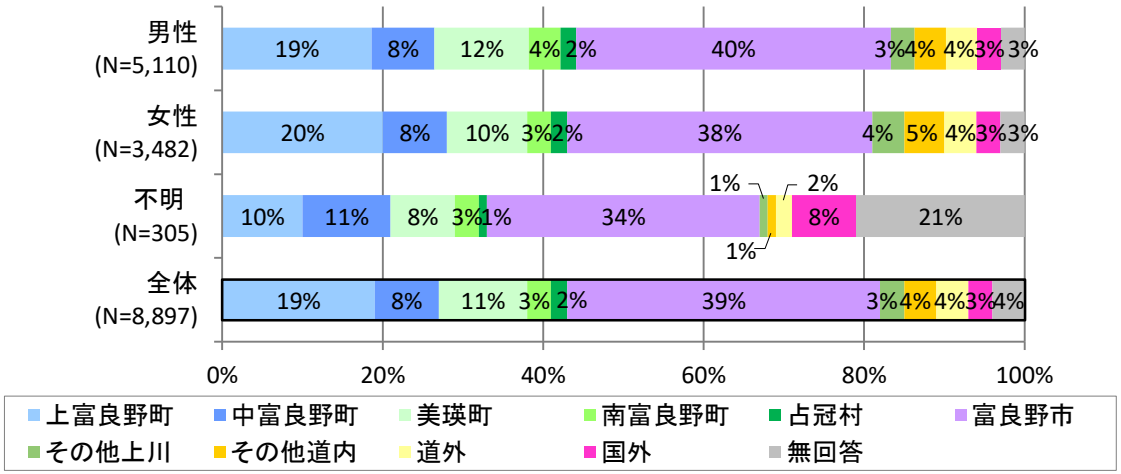
■必要な道路機能の回答者の分析
・居住地別の必要な道路機能の回答割合 ・・・16
・男女別の必要な道路機能の回答割合 ・・・17
・年齢別の必要な道路機能の回答割合 ・・・18
・運転頻度別の必要な道路機能の回答割合 ・・・19
・利用頻度別の必要な道路機能の回答割合 ・・・20
・利用目的別の必要な道路機能の回答割合 ・・・21

■地域住民アンケート郵送配布調査
・配布自治体割合と回答者の自治体割合 ・・・22

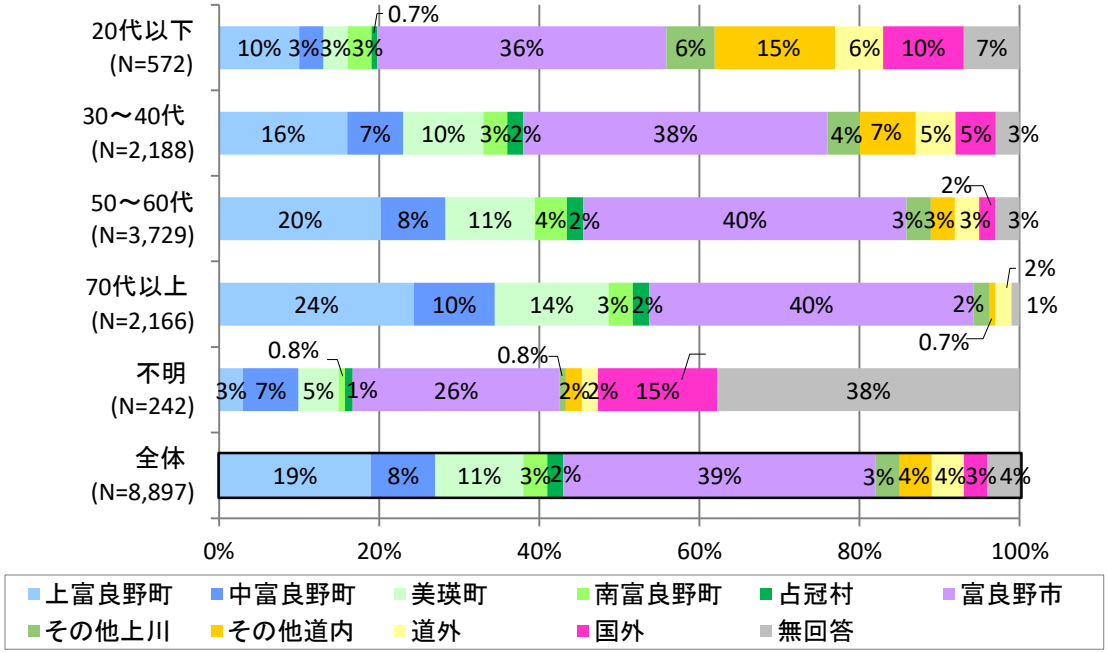
■観光面談アンケート調査
・観光面談アンケートの回答者割合 ・・・23
（居住地、性別、年齢、自動車運転頻度、上富良野～中富良野間の利用頻度）
・将来を見据えた地域課題と必要な道路機能の回答割合 ・・・26
・観光面談アンケートの邦人回答者割合 ・・・30
・観光面談アンケートの外国人回答者割合 ・・・31
・将来を見据えた地域課題と必要な道路機能の外国人回答割合 ・・・32

【アンケート全体の回答者の分析】 男女別の居住地割合、年齢別の居住地割合

【男女別の居住地割合】



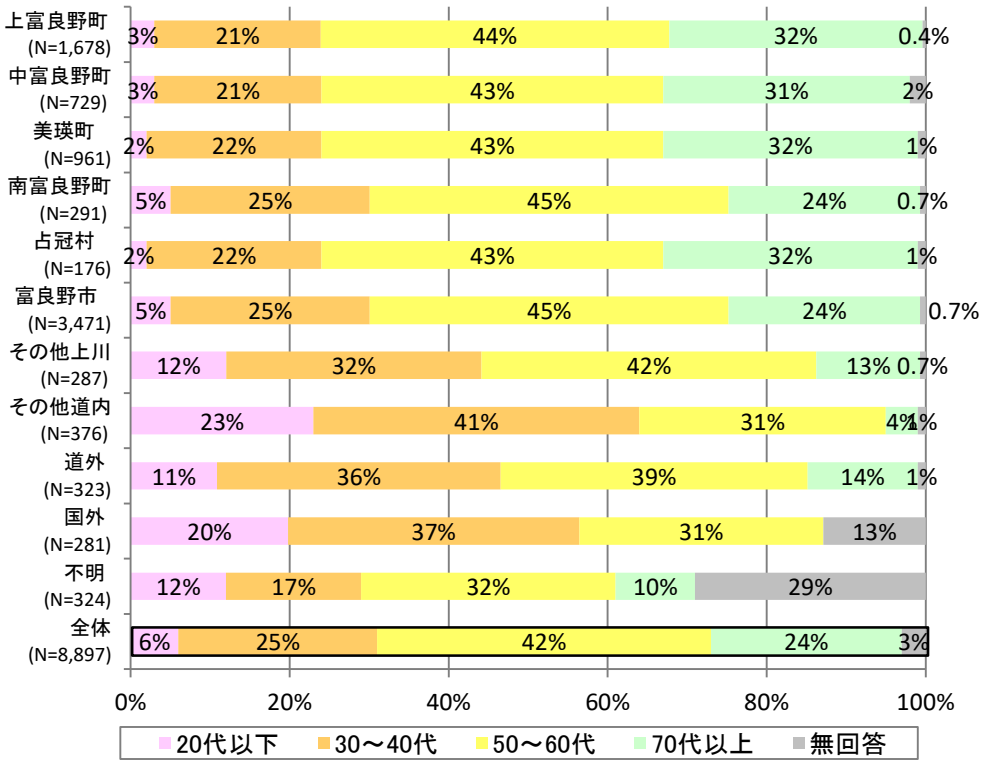
【年齢別の居住地割合】



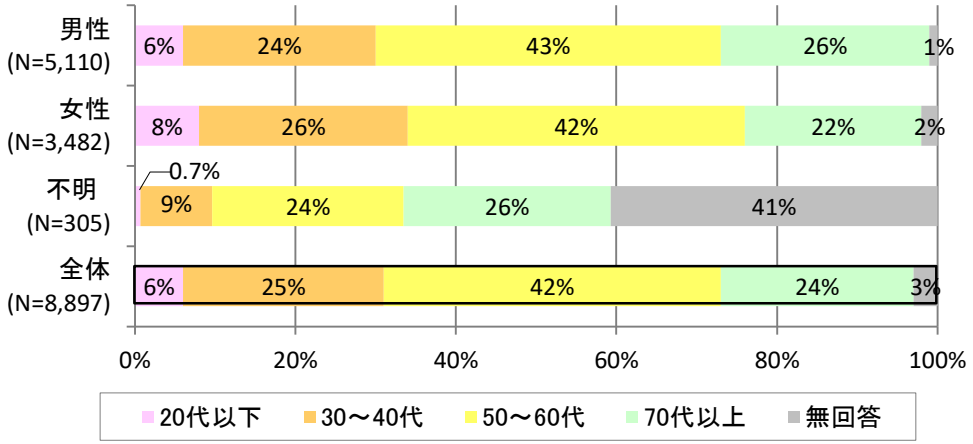
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【アンケート全体の回答者の分析】 居住地別の年齢割合、男女別の年齢割合

【居住地別の年齢割合】



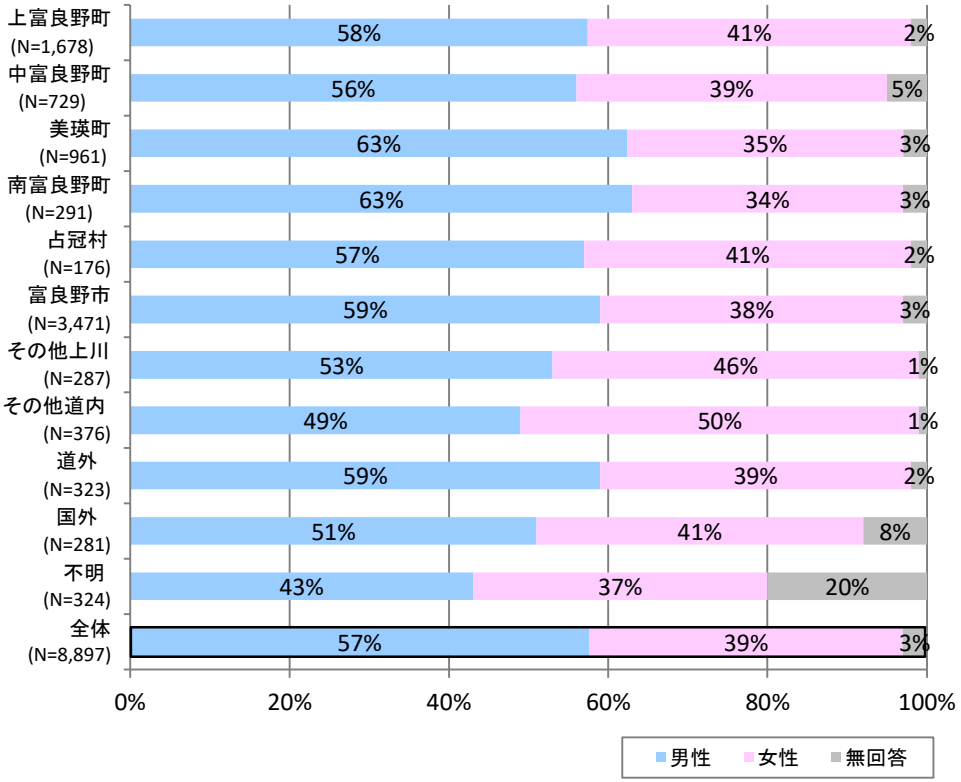
【男女別の年齢割合】



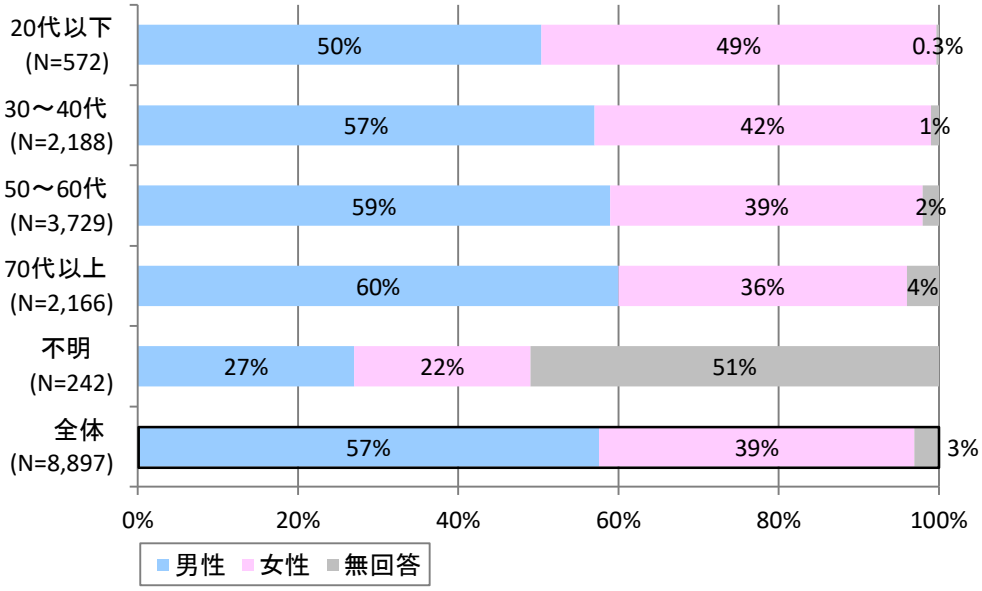
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【アンケート全体の回答者の分析】居住地別の男女割合、年齢別の男女割合

【居住地別の男女割合】



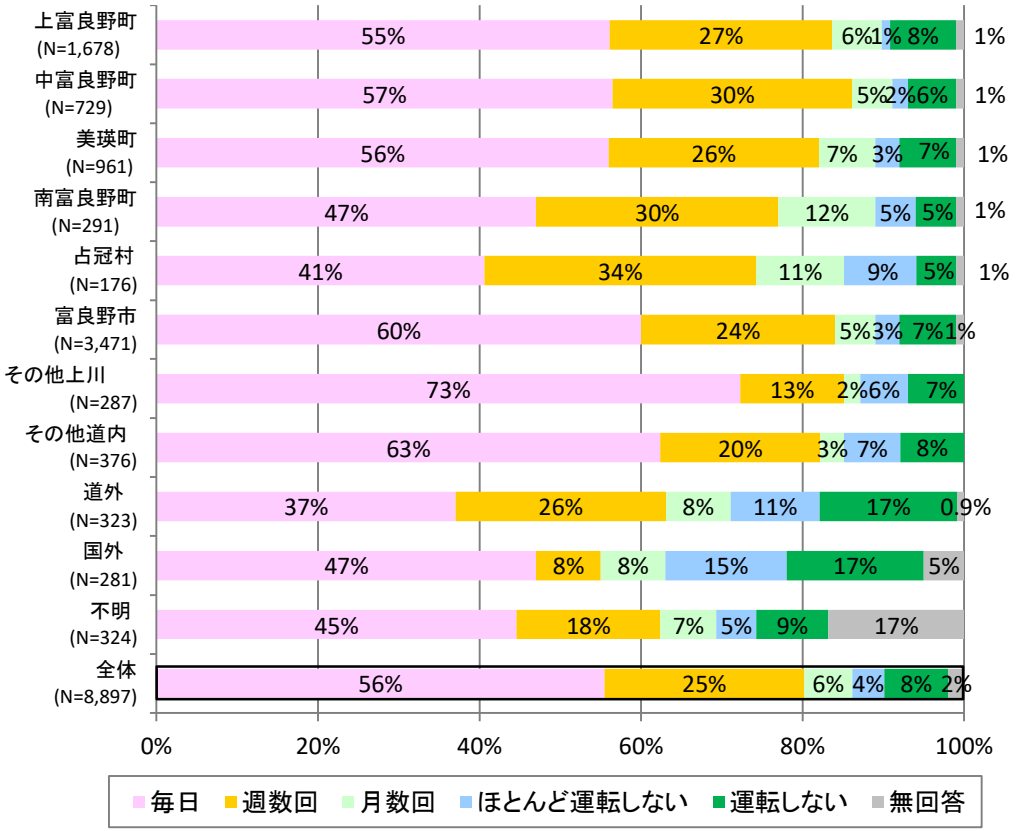
【年齢別の男女割合】



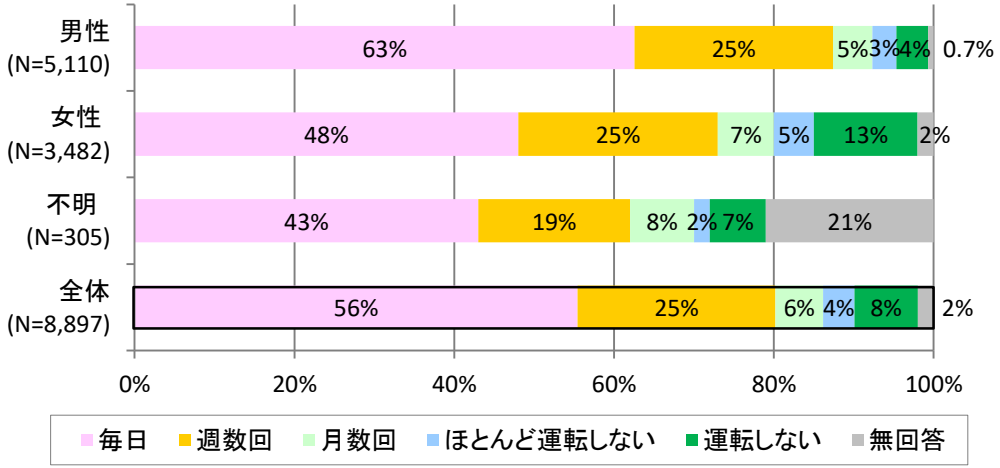
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【自動車を運転する頻度別の回答者の分析】
居住地別の運転頻度割合、年齢別の運転頻度割合、男女別の運転頻度割合

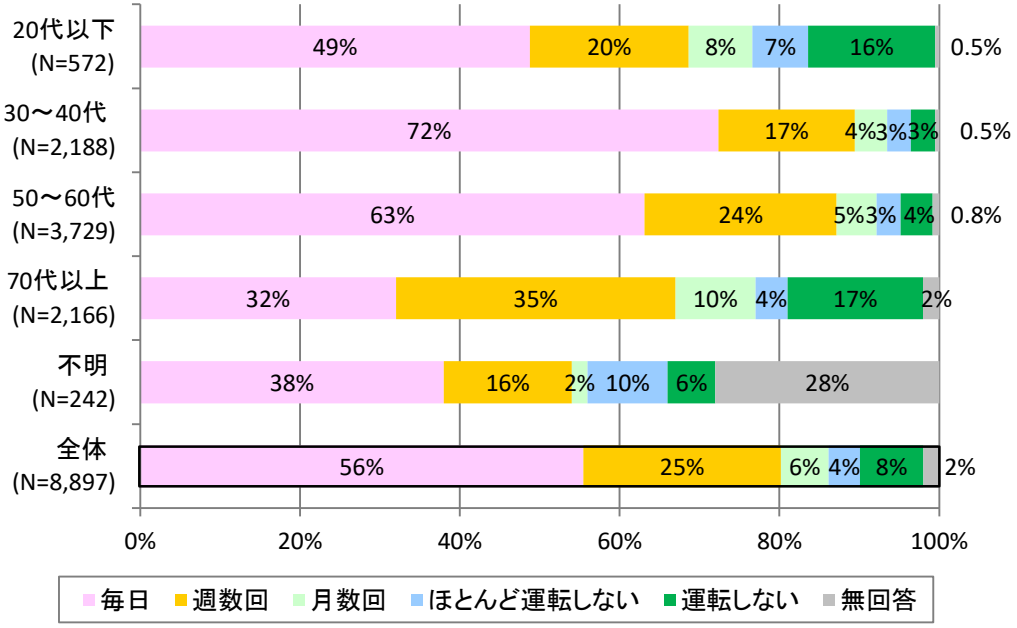
【居住地別の運転頻度割合】



【男女別の運転頻度割合】



【年齢別の運転頻度割合】

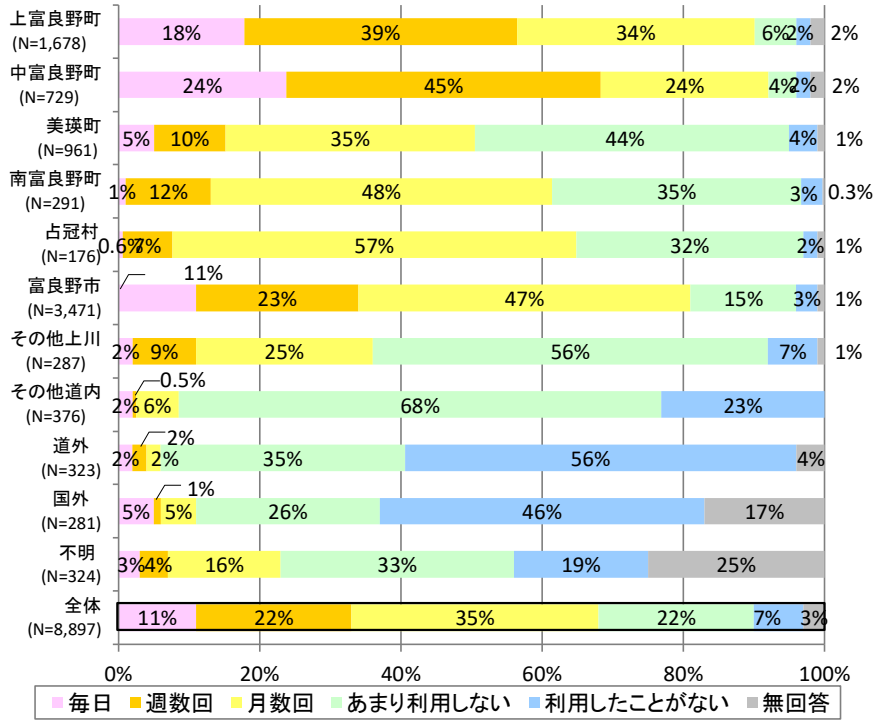


※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

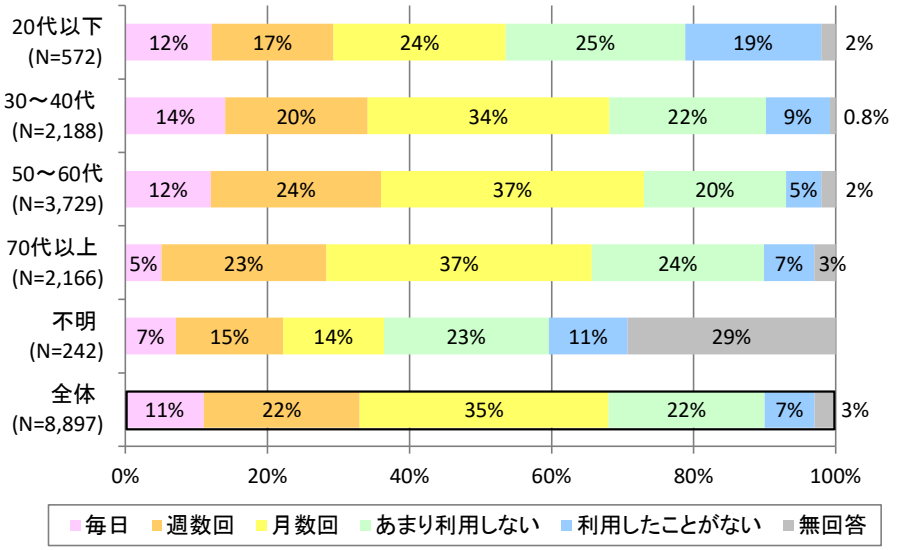
【上富良野～中富良野間の利用頻度別の回答者の分析

居住地別の利用頻度割合、年齢別の利用頻度割合、男女別の利用頻度割合、目的別の利用頻度割合

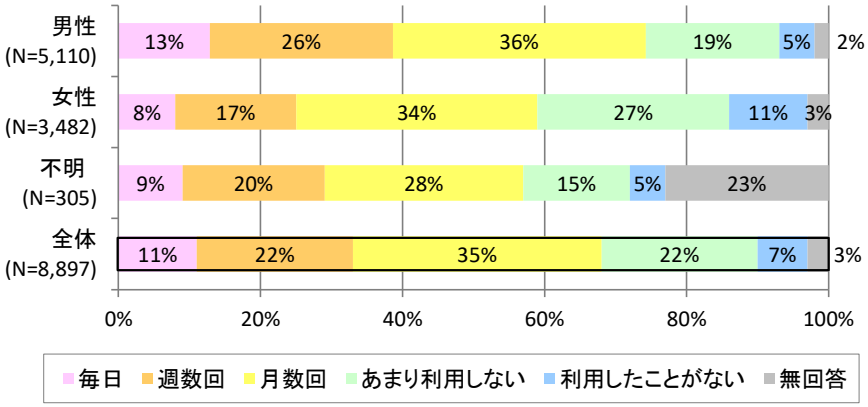
【居住地別の利用頻度割合】



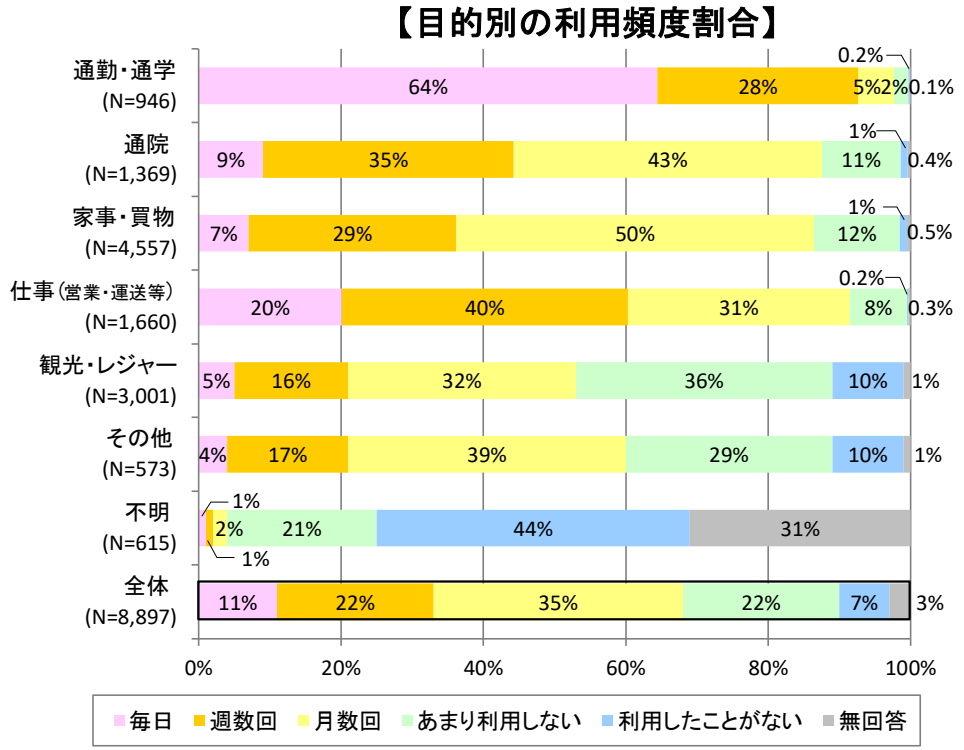
【年齢別の利用頻度割合】



【男女別の利用頻度割合】

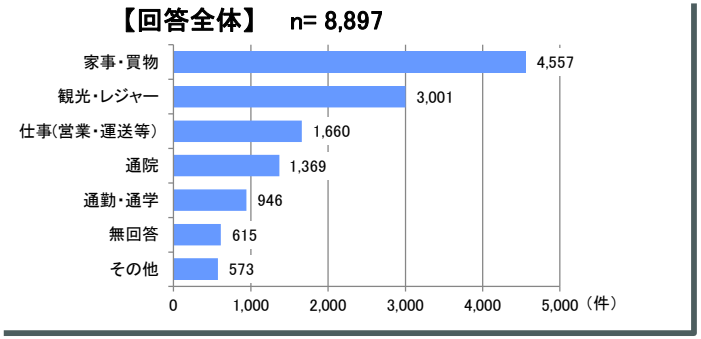


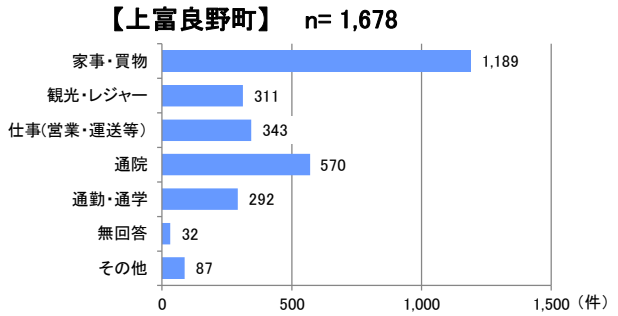
【目的別の利用頻度割合】

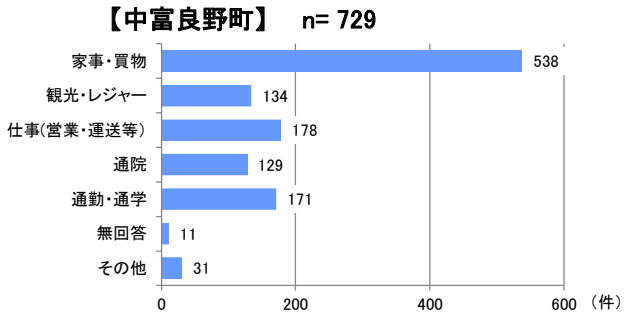


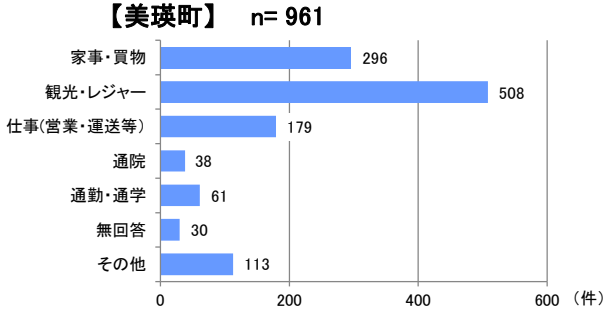
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

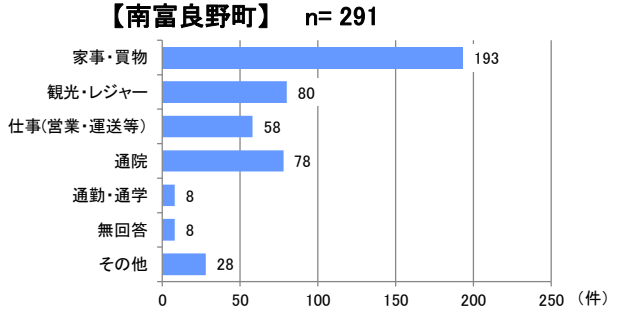
【上富良野～中富良野間の利用目的別の回答者の分析】居住地別の利用目的の内訳

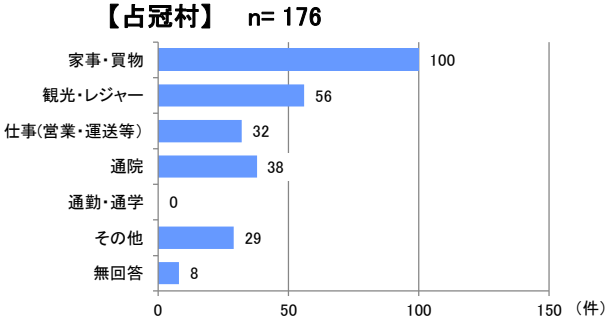


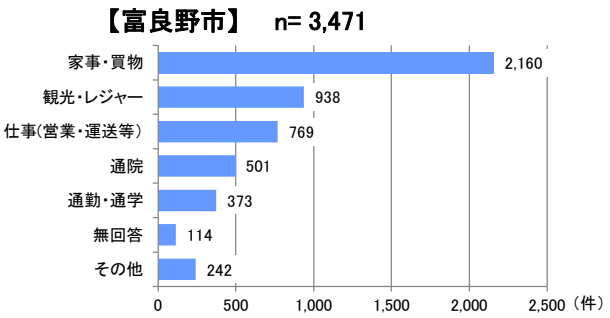


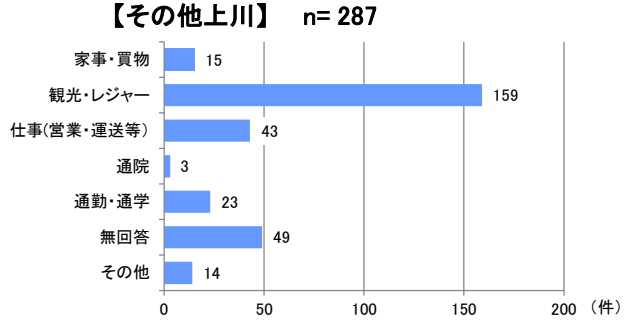


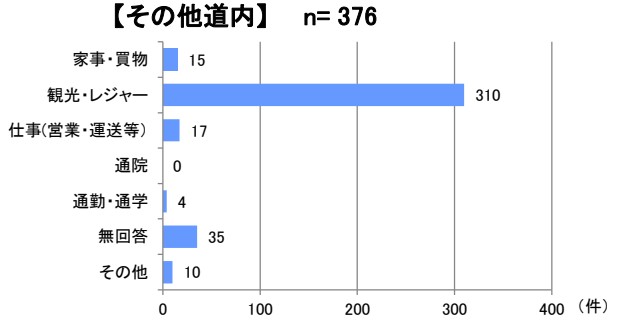


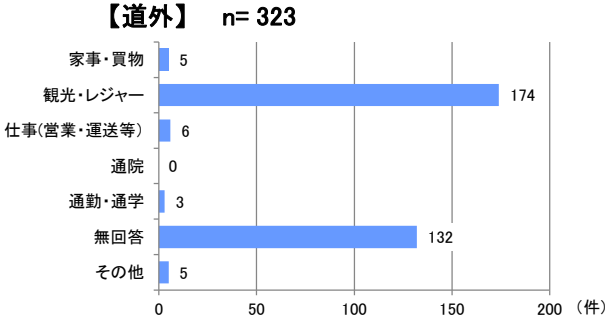


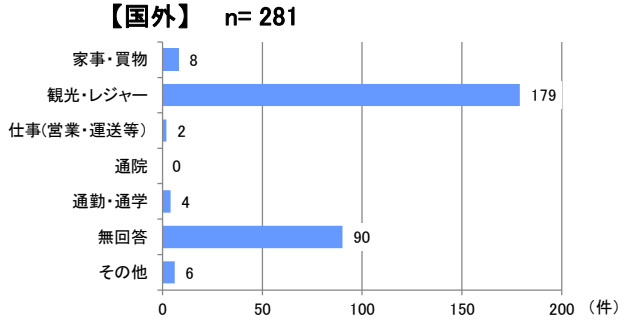


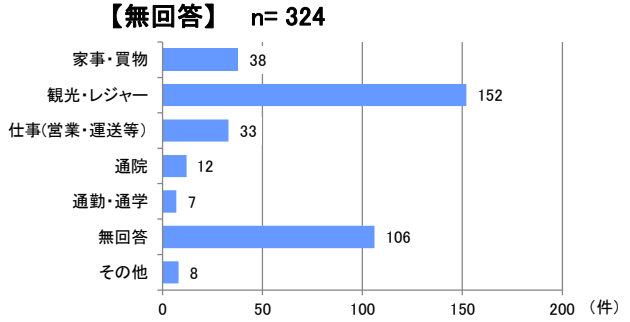






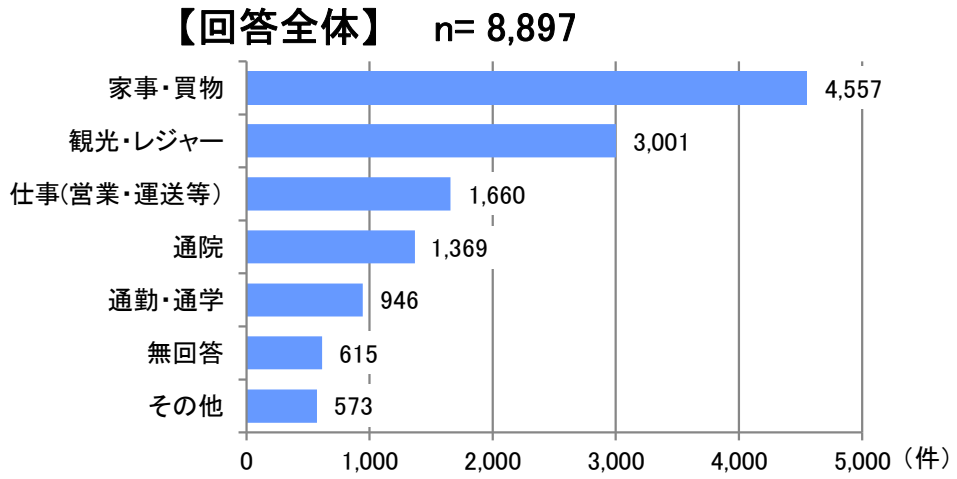


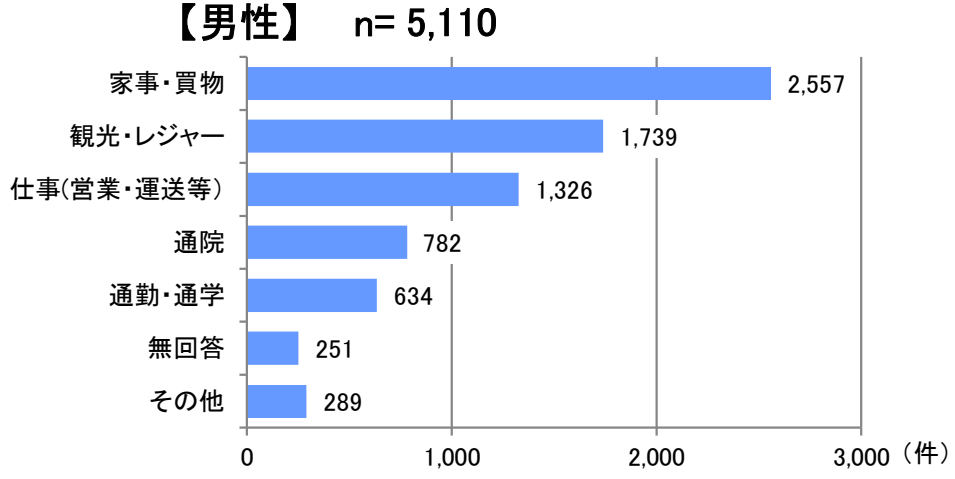


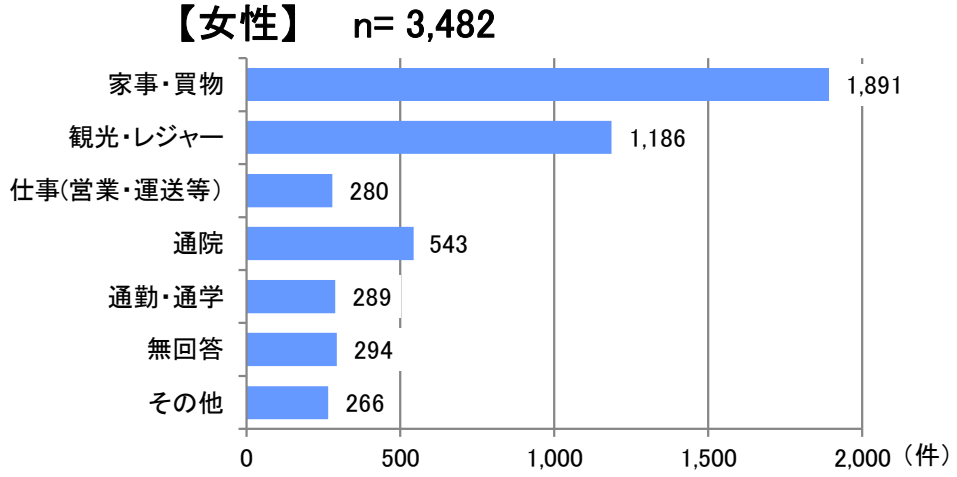


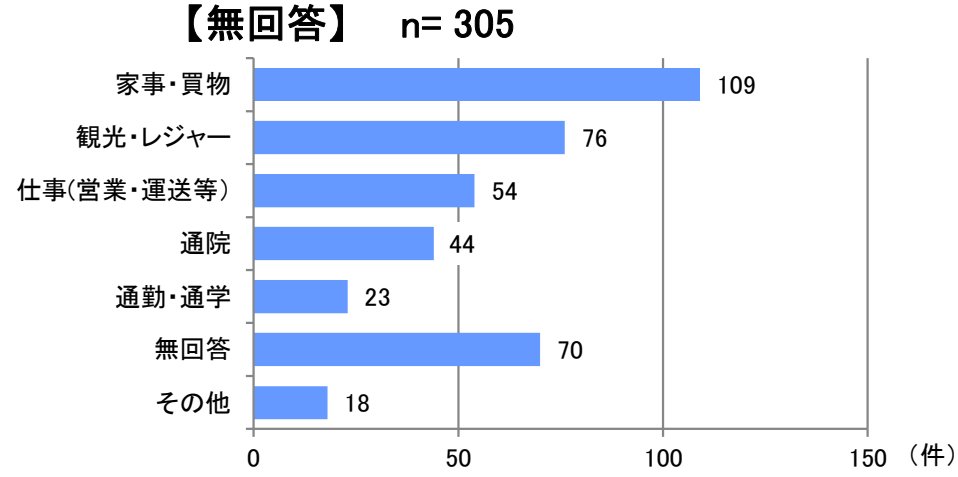
※複数回答のため、n値は異なる。

【上富良野～中富良野間の利用目的別の回答者の分析】 男女別の利用目的の内訳





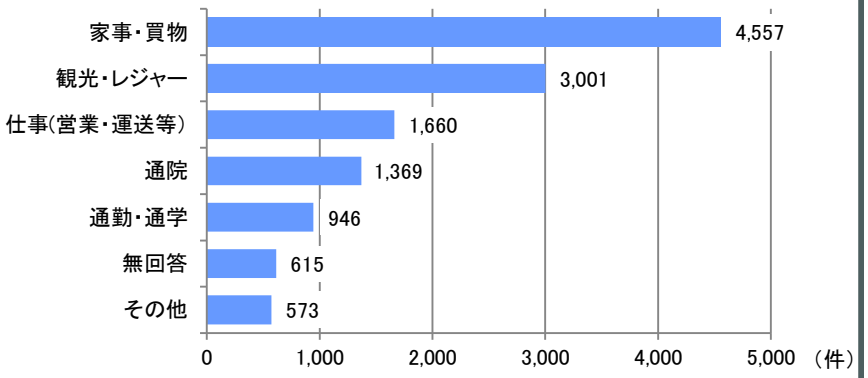




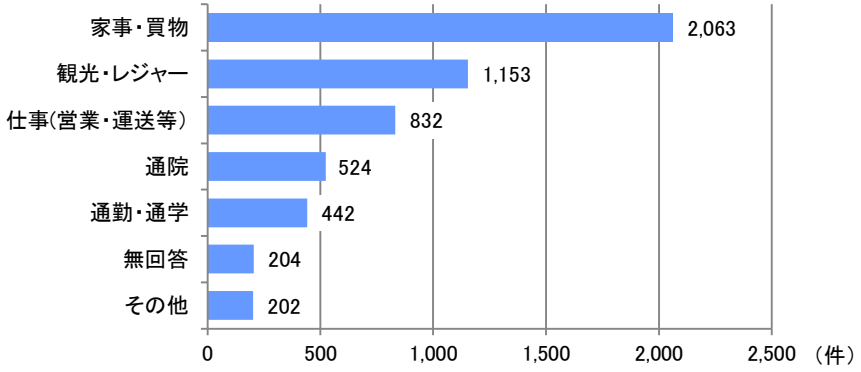
※複数回答のため、n値は異なる。

【上富良野～中富良野間の利用目的別の回答者の分析】 年齢別の利用目的の内訳

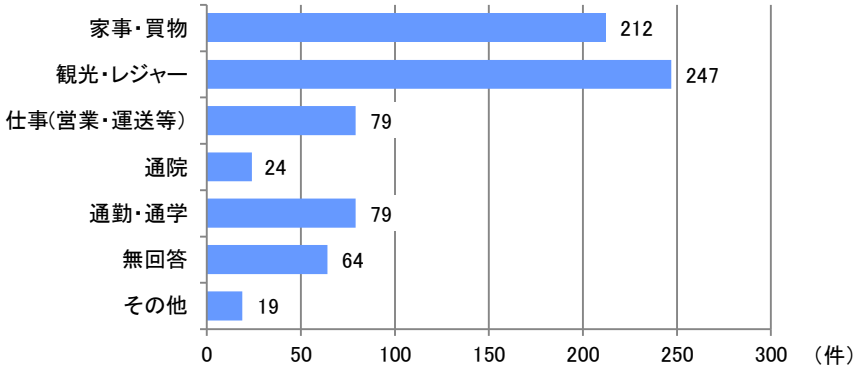
【回答全体】
n= 8,897



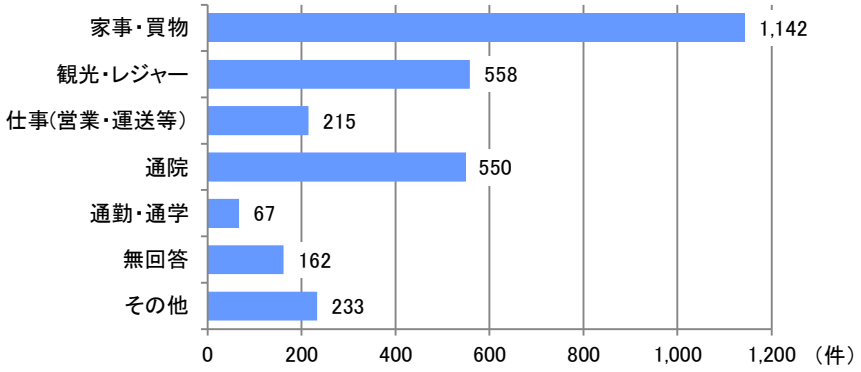
【50～60代】
n= 3,729



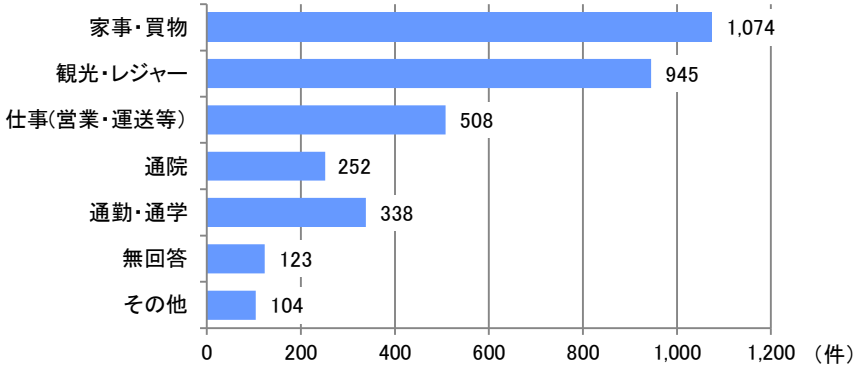
【20代以下】
n= 572



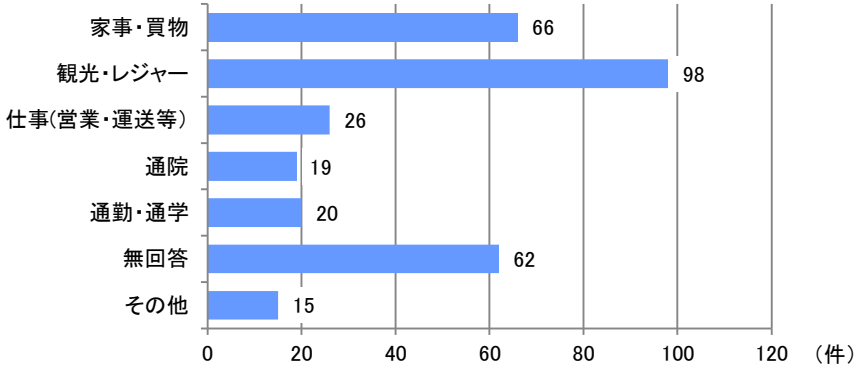
【70代以上】
n= 2,166



【30～40代】
n= 2,188

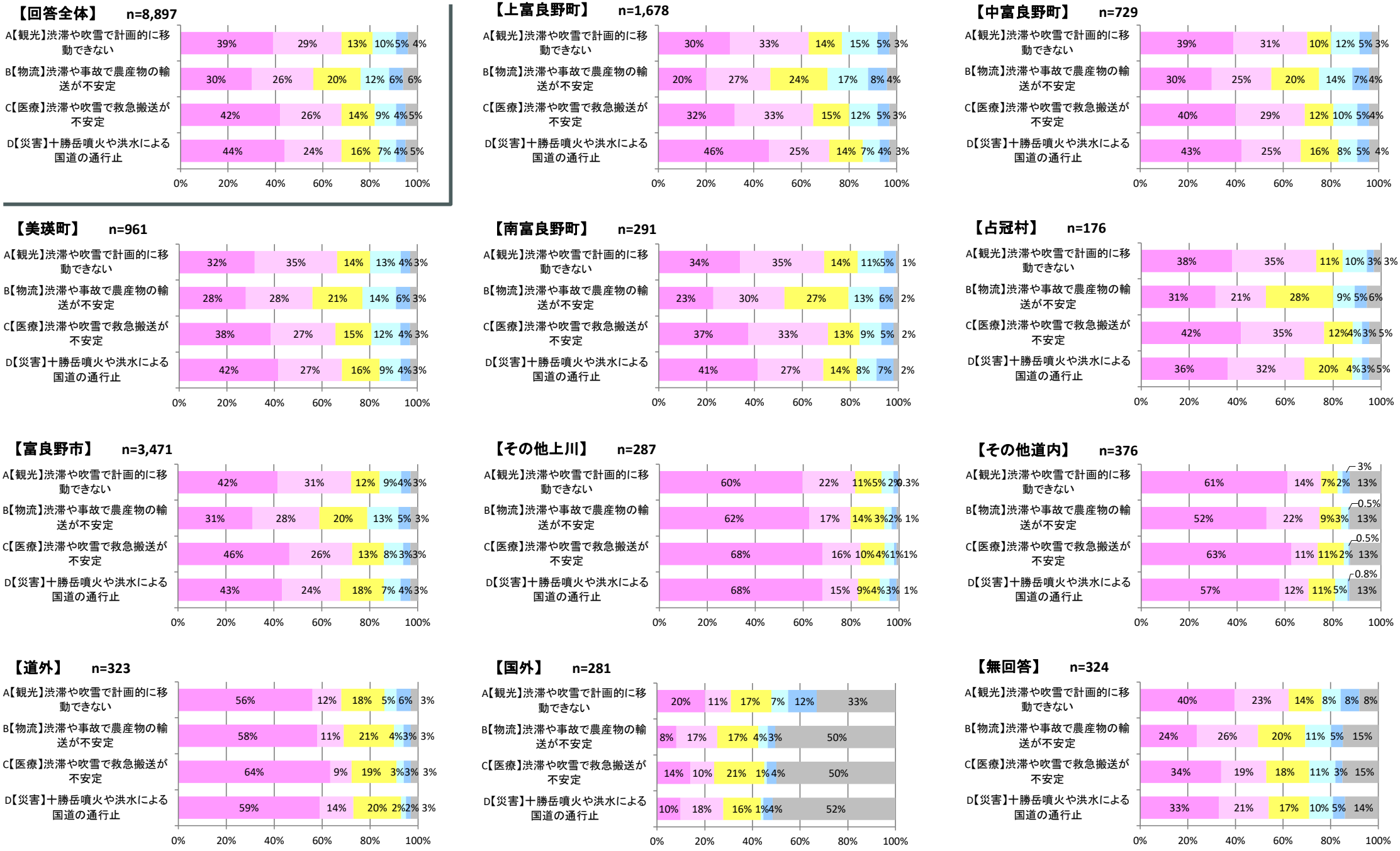


【無回答】
n= 242



※複数回答のため、n値は異なる。

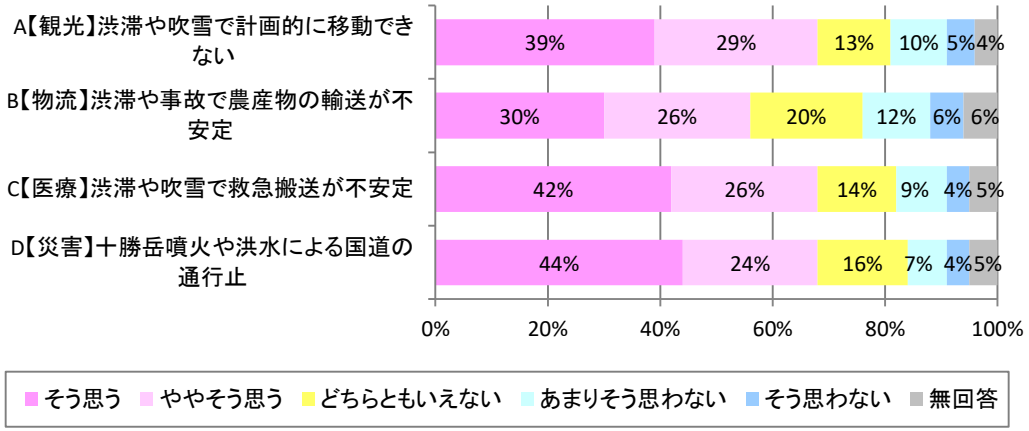
【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 居住地別の将来を見据えた地域課題の回答割合



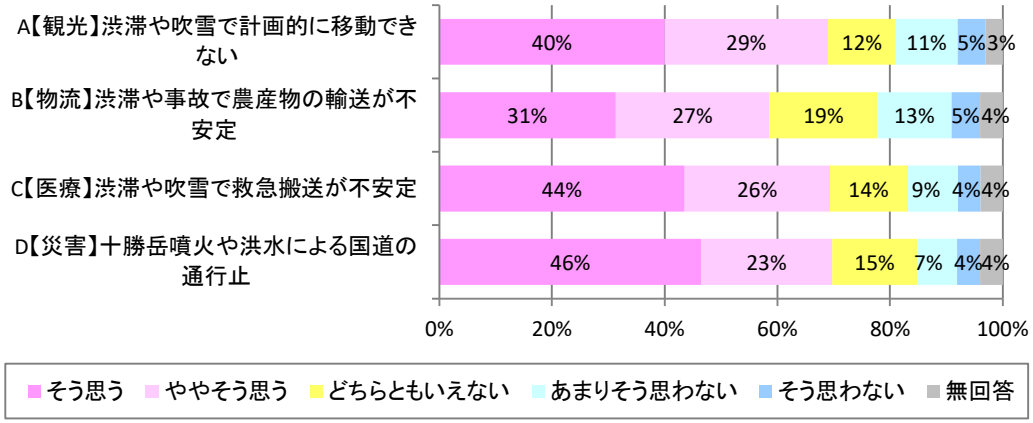
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 男女別の将来を見据えた地域課題の回答割合

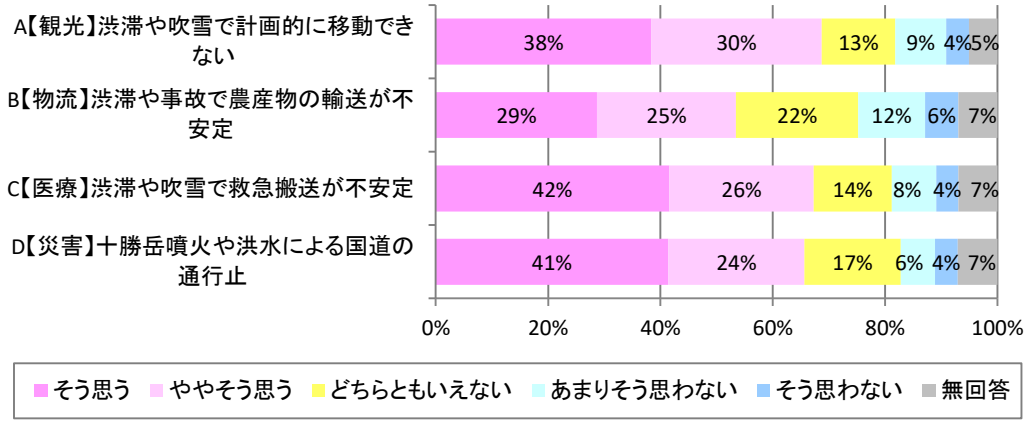
【回答全体】　n=8,897



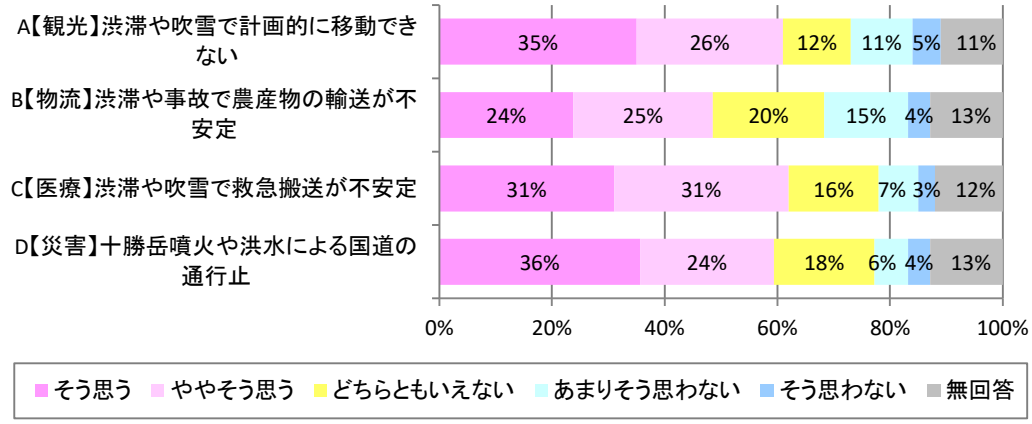
【男性】　n=5,110



【女性】　n=3,482



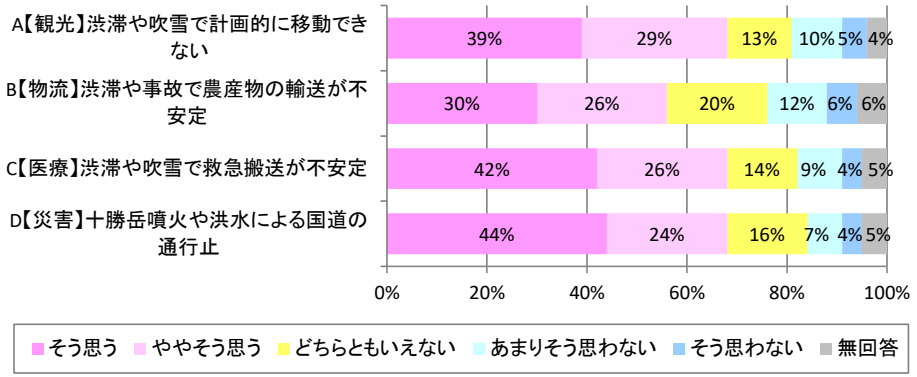
【無回答】　n=305



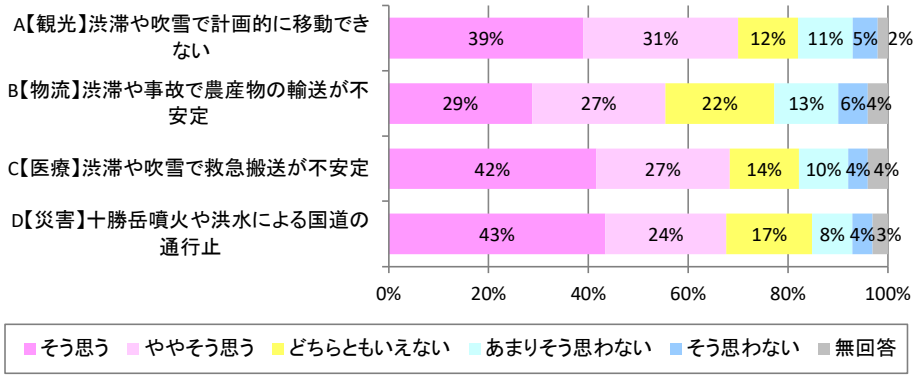
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 年齢別の将来を見据えた地域課題の回答割合

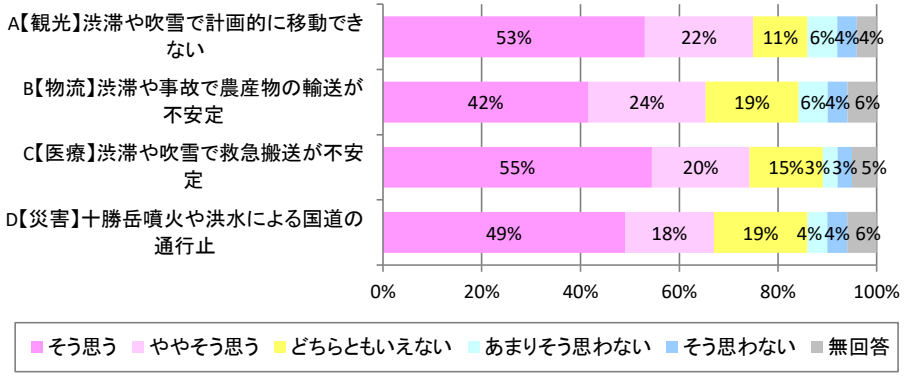
【回答全体】 n=8,897



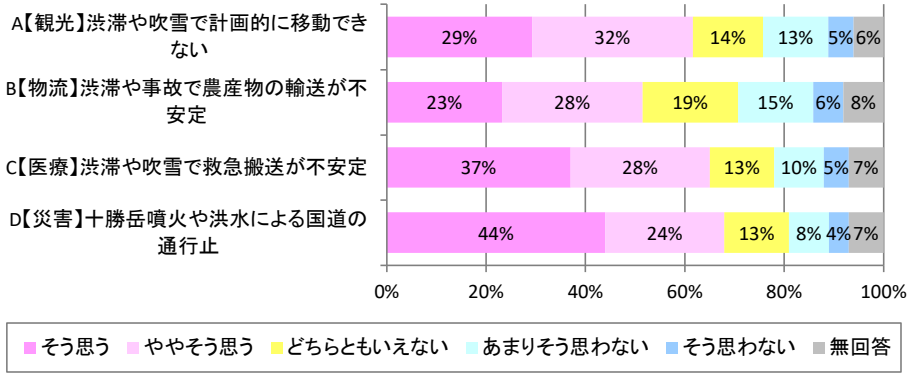
【50～60代】 n=3,729



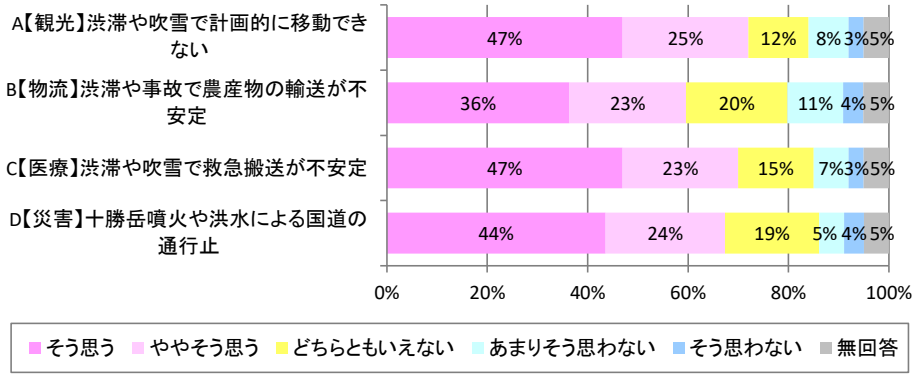
【20代以下】 n=572



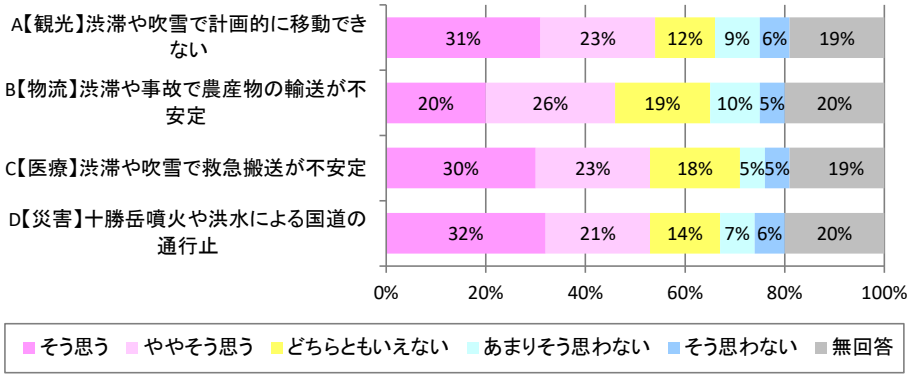
【70代以上】 n=2,166



【30～40代】 n=2,188



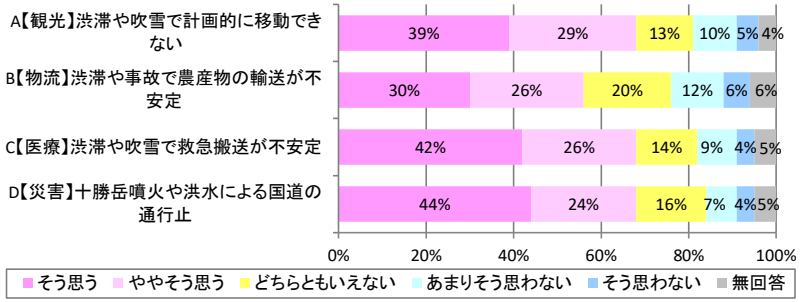
【無回答】 n=242



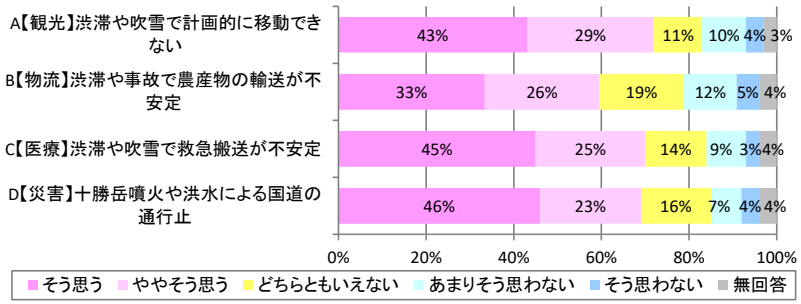
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 運転頻度別の将来を見据えた地域課題の回答割合

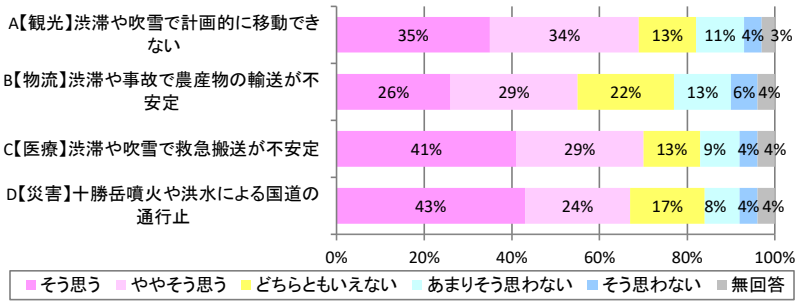
【回答全体】 n=8,897



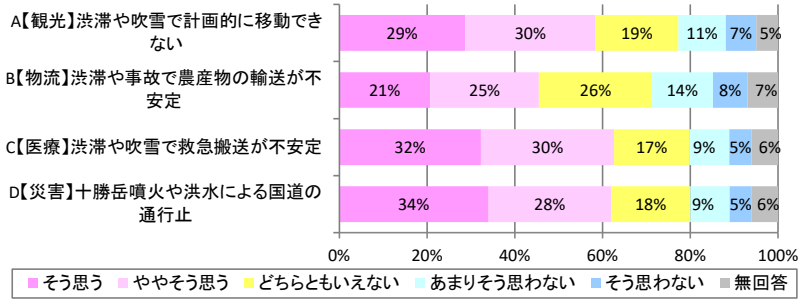
【毎日】 n=5,002



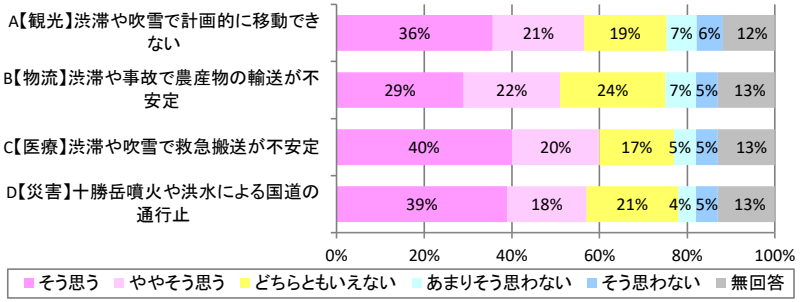
【週数回】 n=2,199



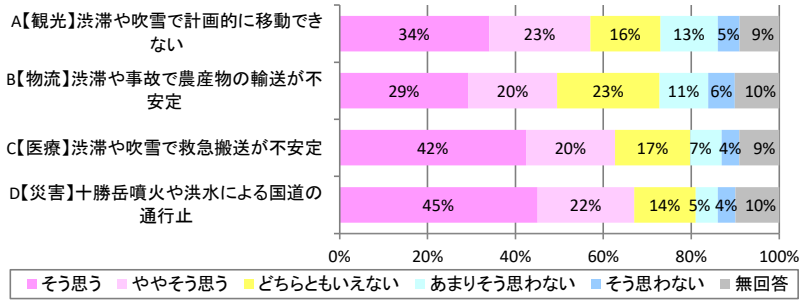
【月数回】 n=540



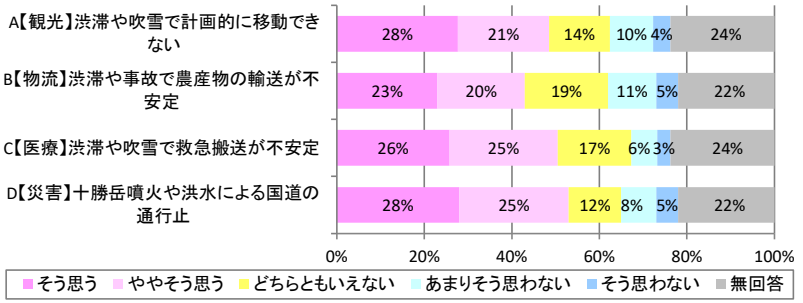
【ほとんど運転しない】 n=318



【運転しない】 n=679



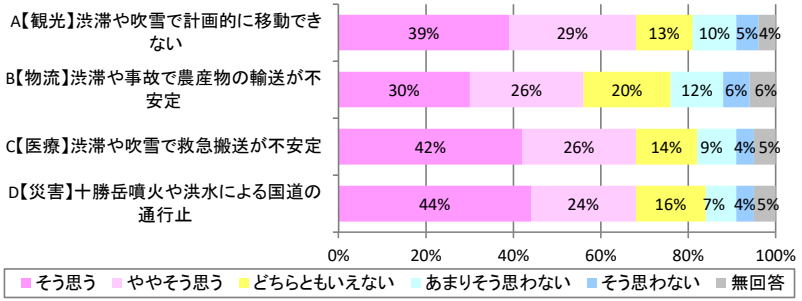
【無回答】 n=159



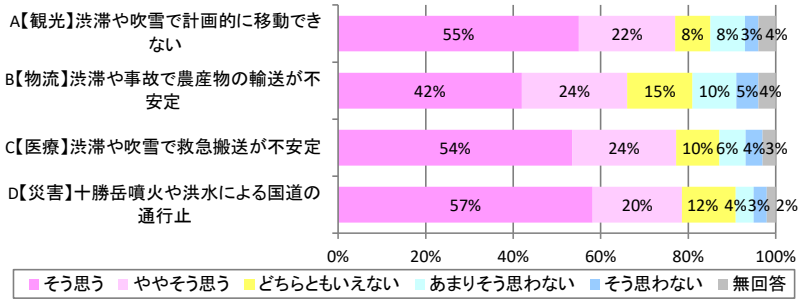
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 利用頻度別の将来を見据えた地域課題の回答割合

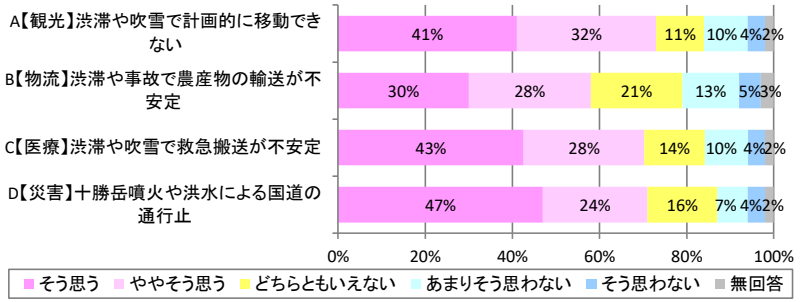
【回答全体】　n=8,897



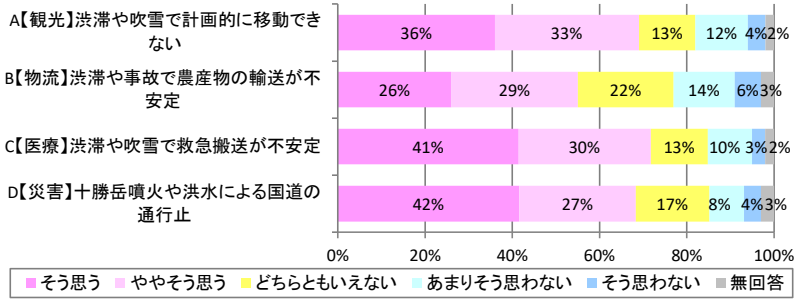
【毎日】　n=942



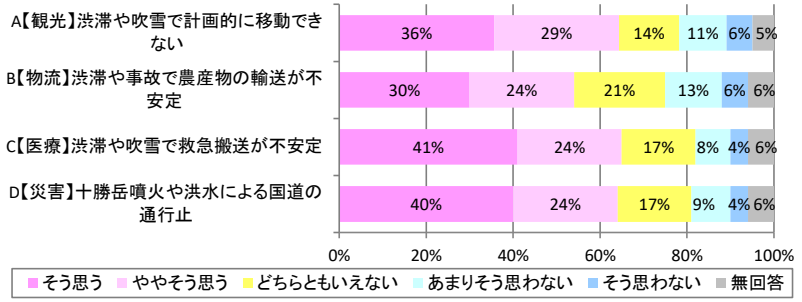
【週数回】　n=1,973



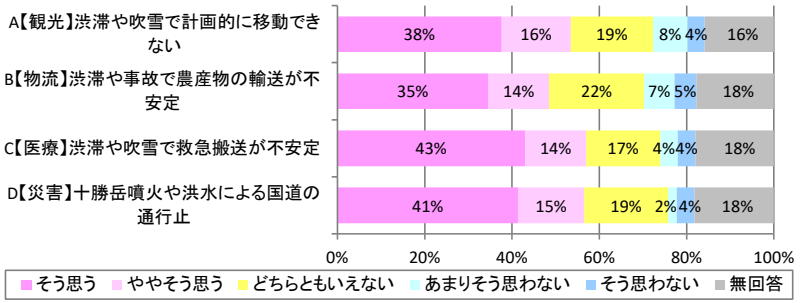
【月数回】　n=3,115



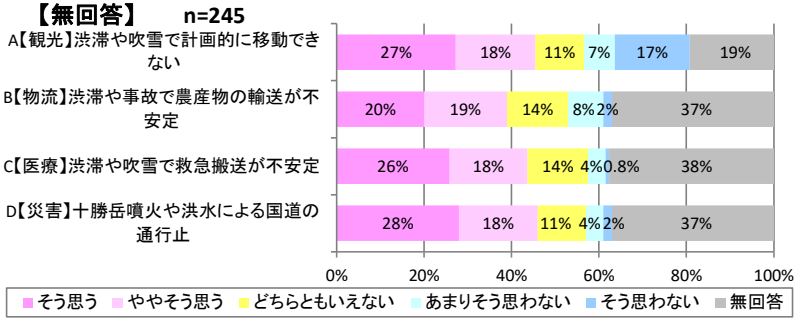
【あまり利用しない】　n=1,956



【利用したことがない】　n=666

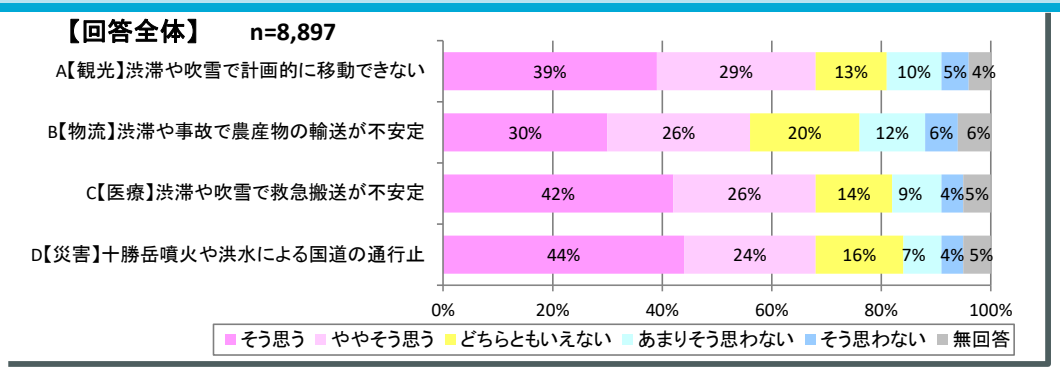


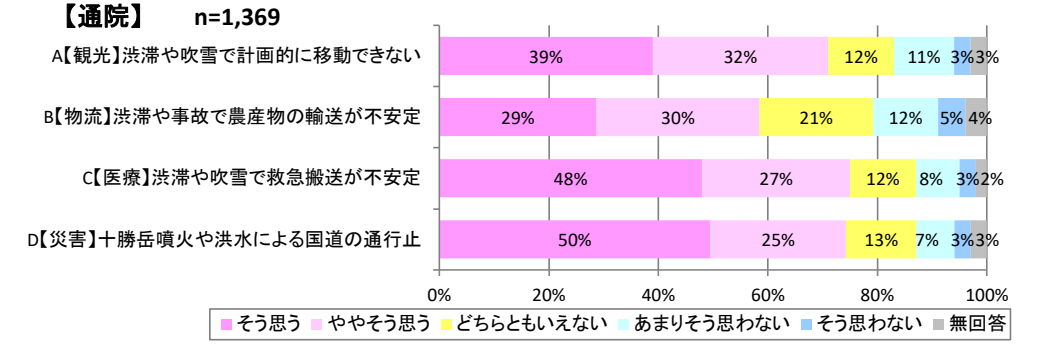
【無回答】　n=245

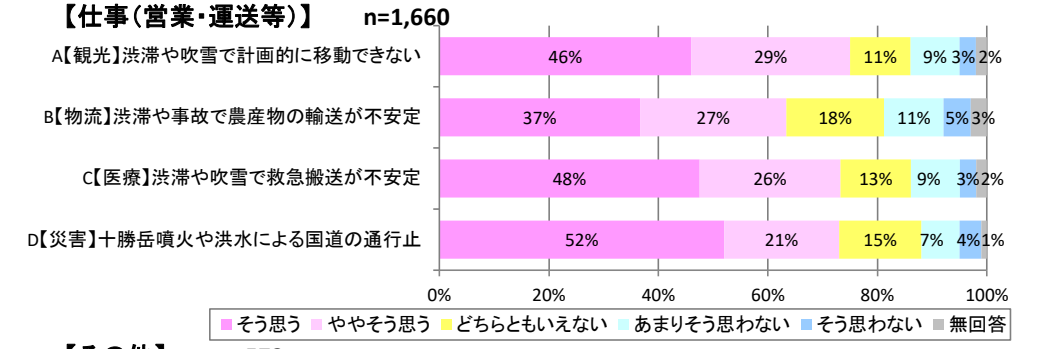


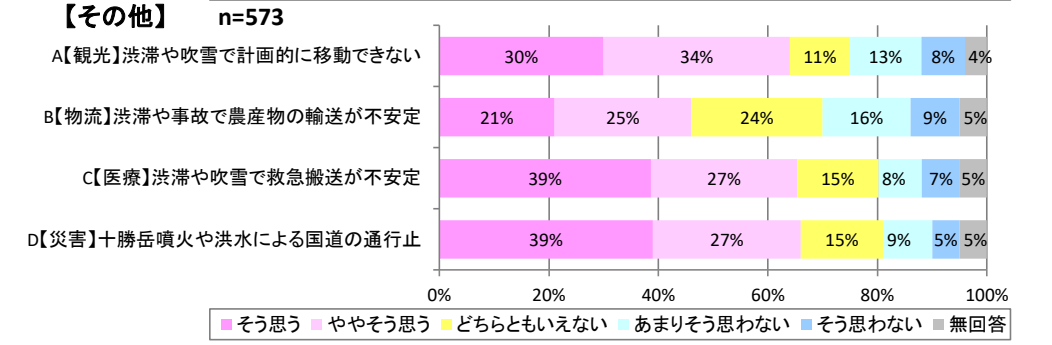
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

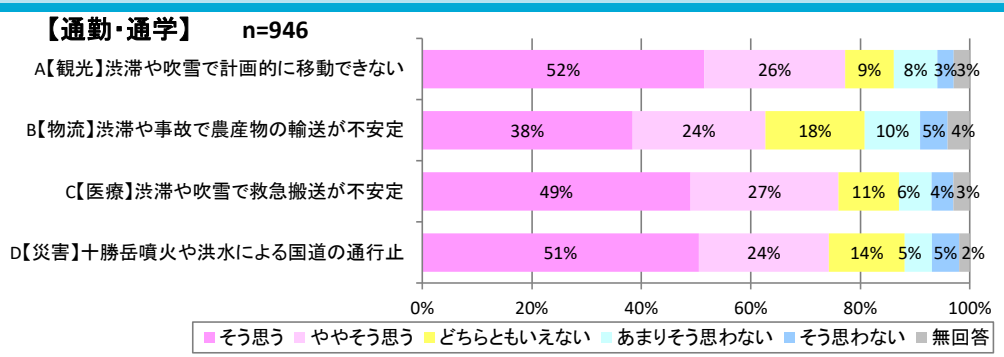
【将来を見据えた地域の課題の回答者の分析】 利用目的別の将来を見据えた地域課題の回答割合

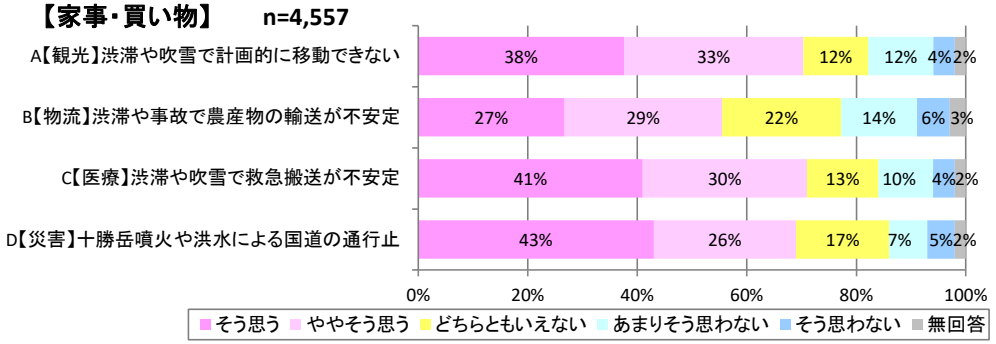


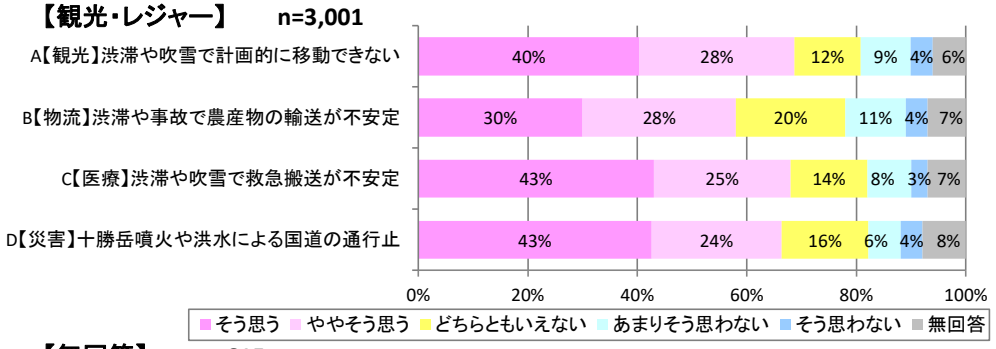


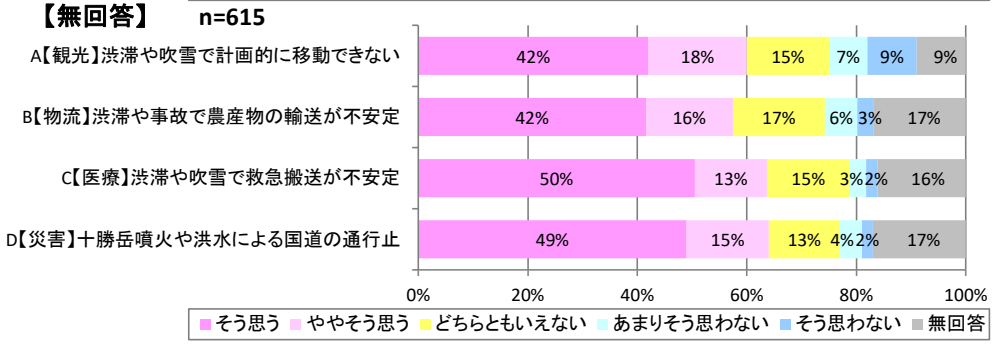






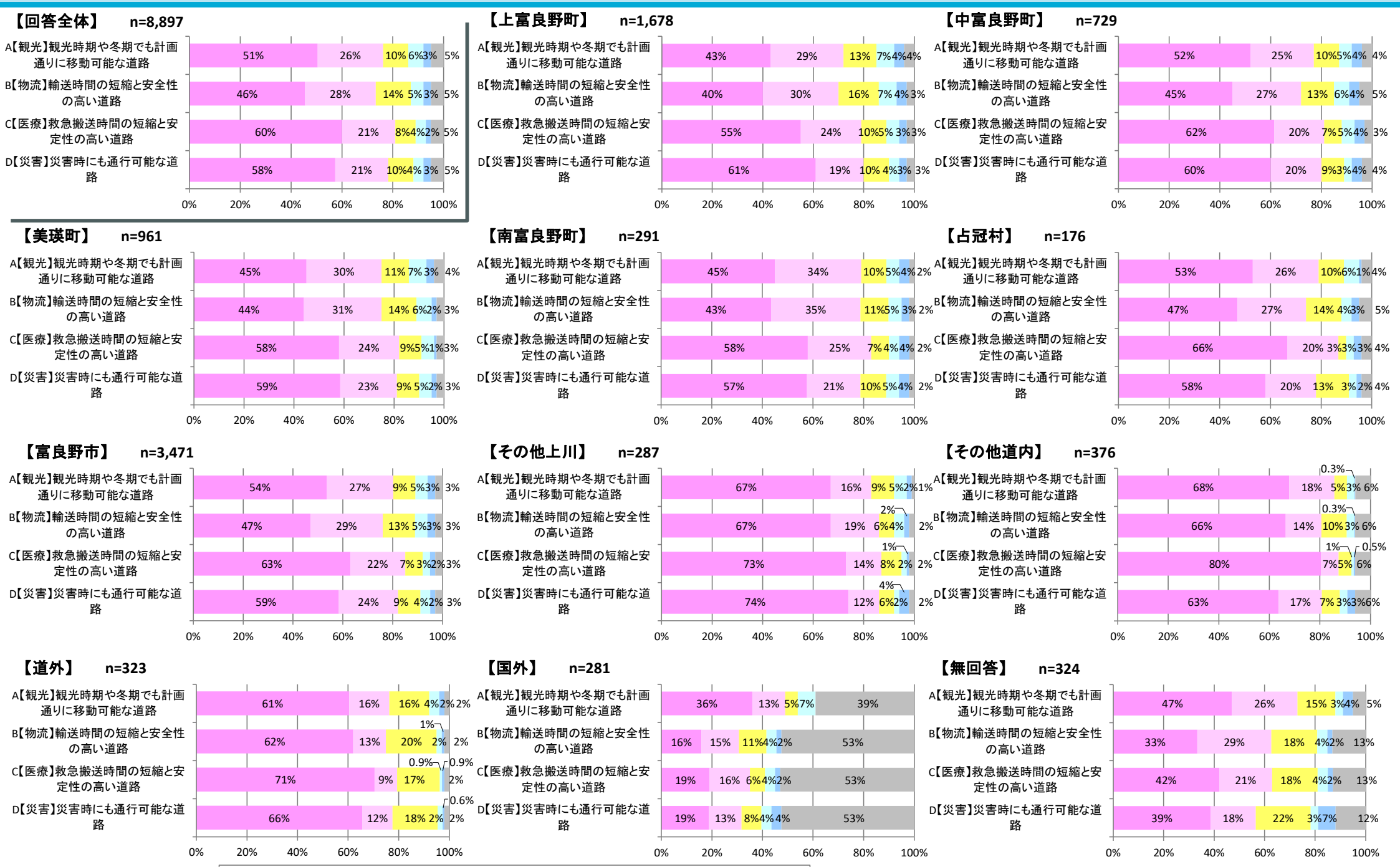






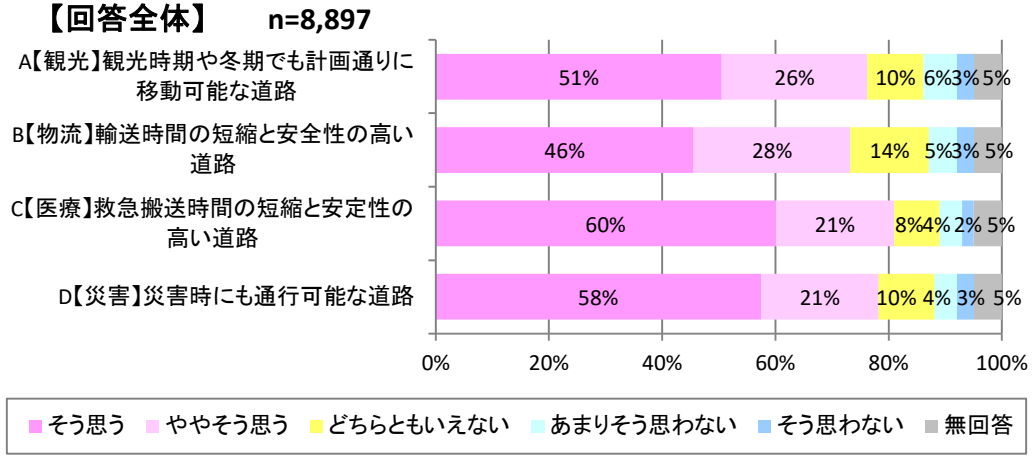
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

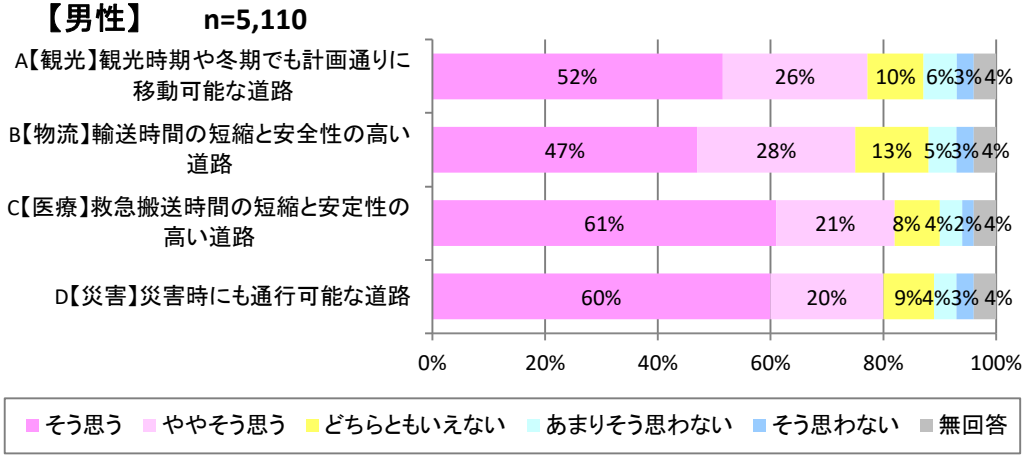
【必要な道路機能の回答者の分析】 居住地別の必要な道路機能の回答割合

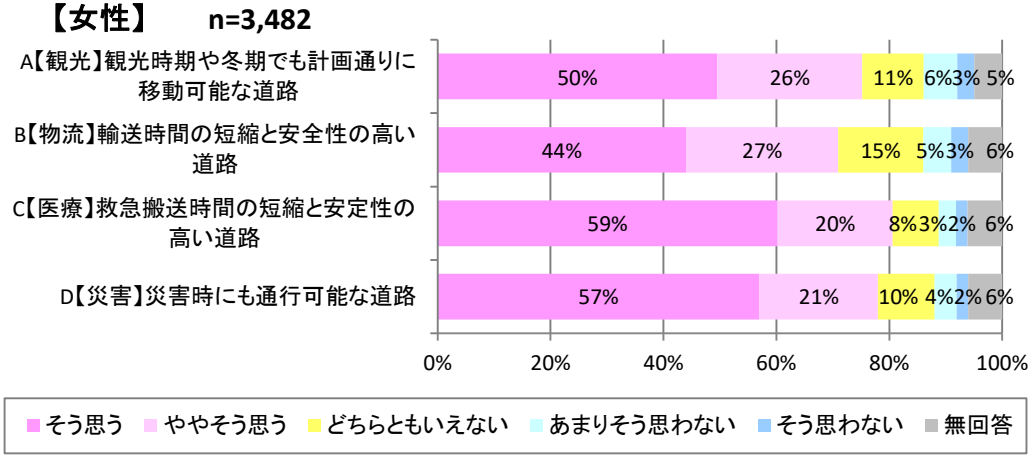


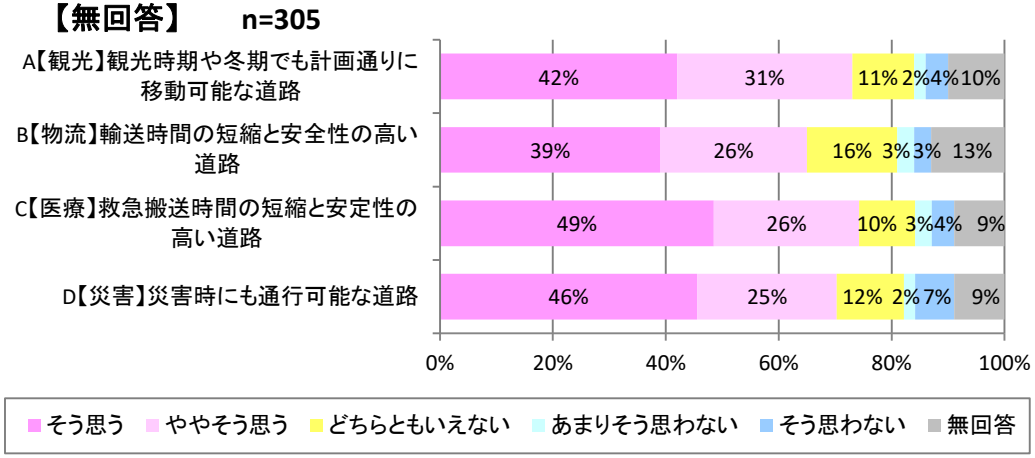
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【必要な道路機能の回答者の分析】 男女別の必要な道路機能の回答割合





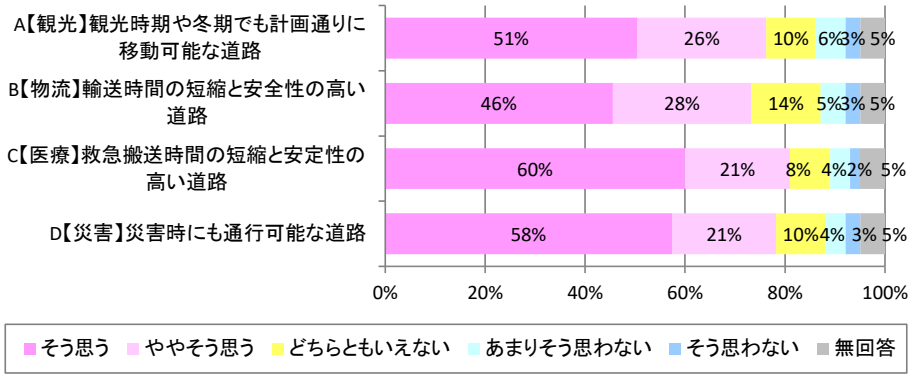




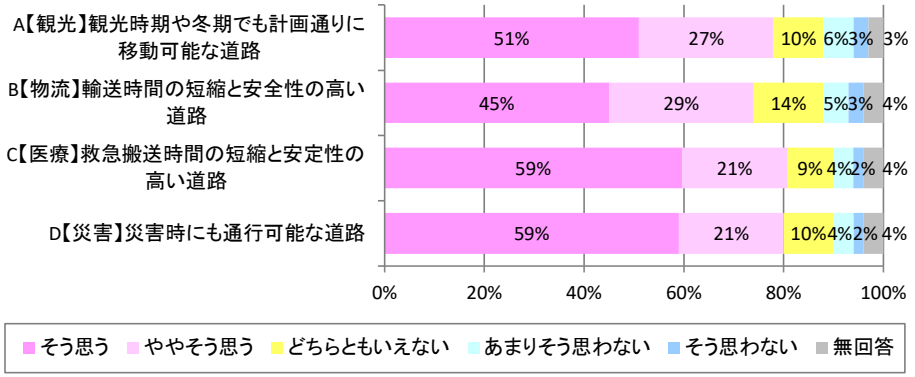
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【必要な道路機能の回答者の分析】 年齢別の必要な道路機能の回答割合

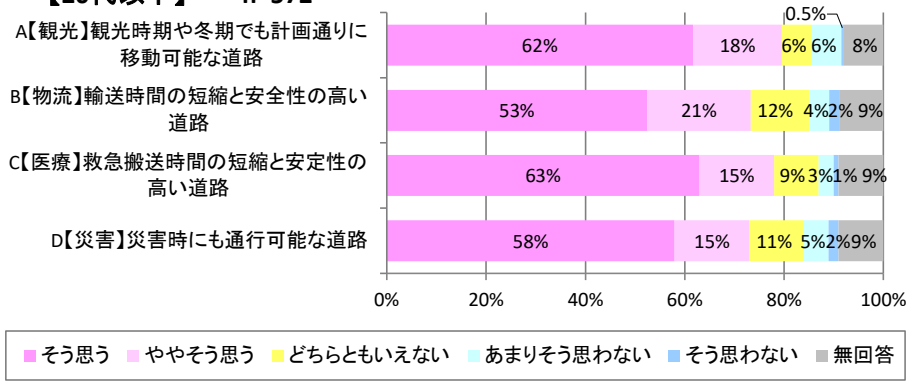
【回答全体】 n=8,897



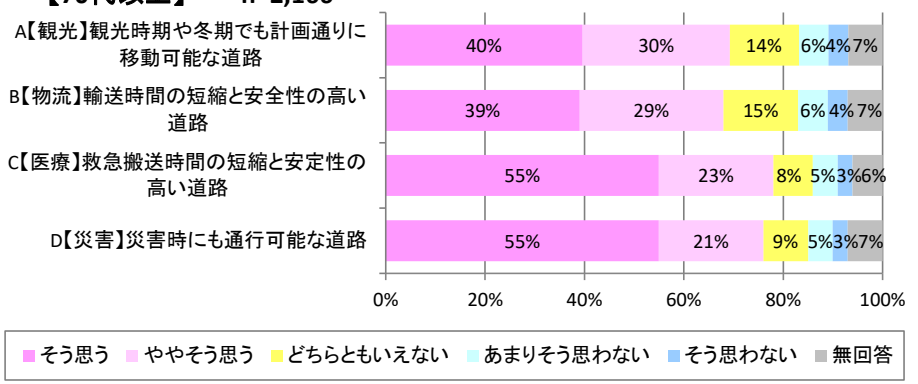
【50～60代】 n=3,729



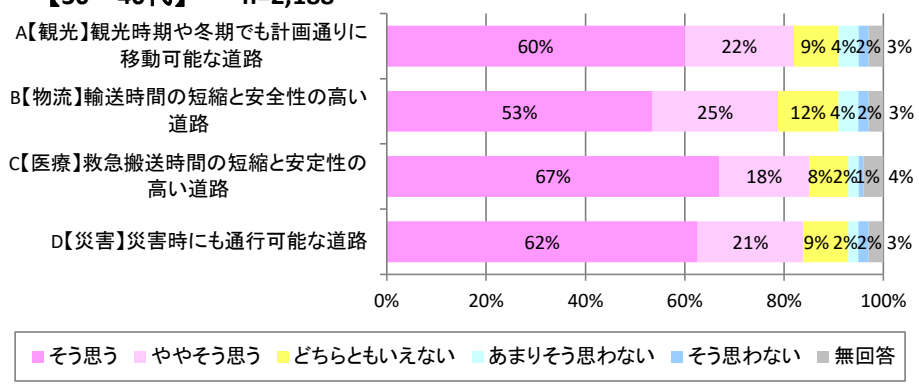
【20代以下】 n=572



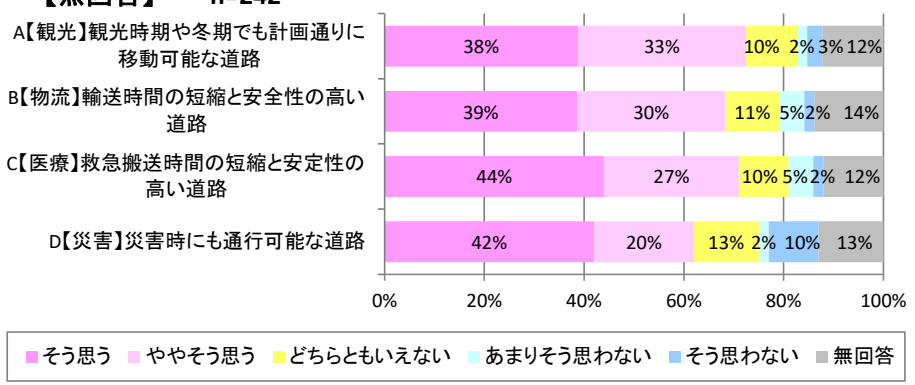
【70代以上】 n=2,166



【30～40代】 n=2,188



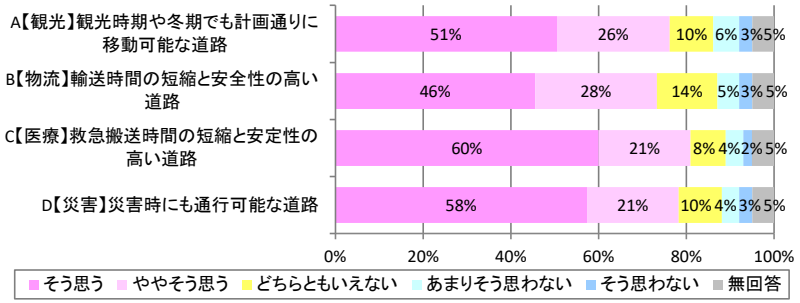
【無回答】 n=242



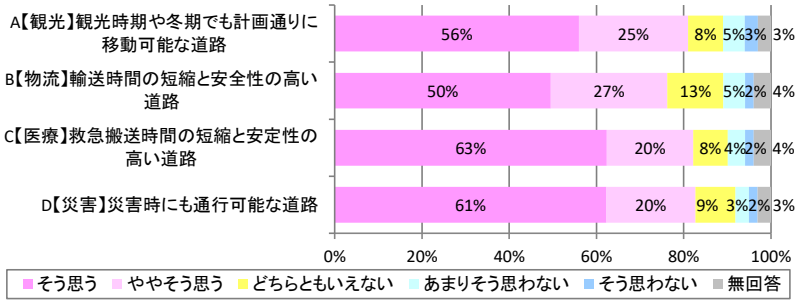
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【必要な道路機能の回答者の分析】 運転頻度別の必要な道路機能の回答割合

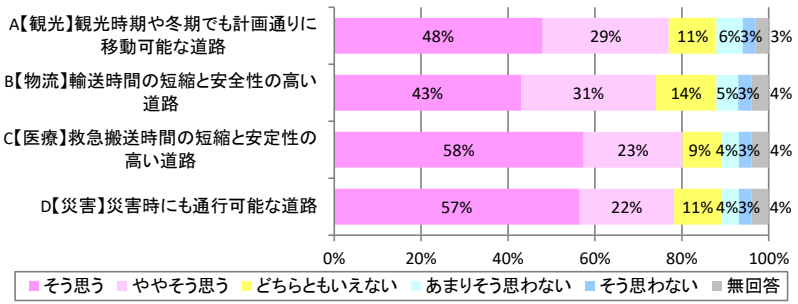
【回答全体】　n=8,897



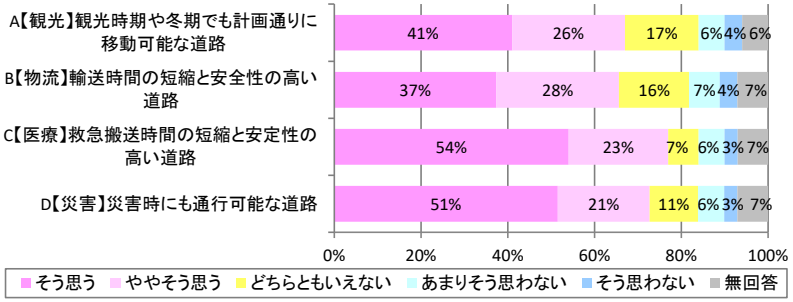
【毎日】　n=5,002



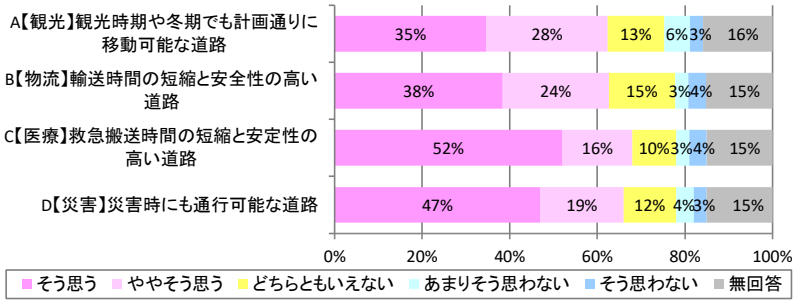
【週数回】　n=2,199



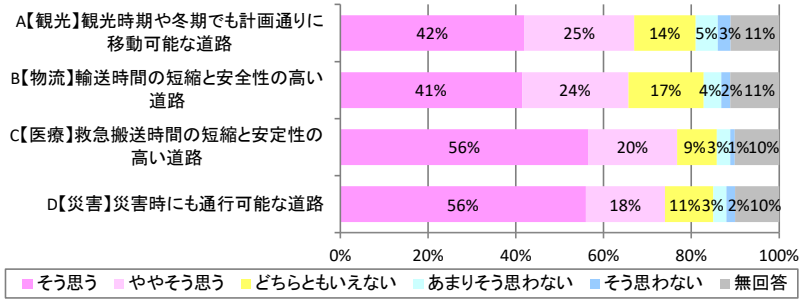
【月数回】　n=540



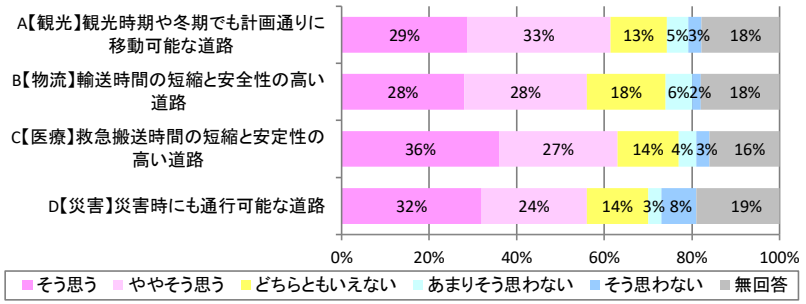
【ほとんど運転しない】　n=318



【運転しない】　n=679



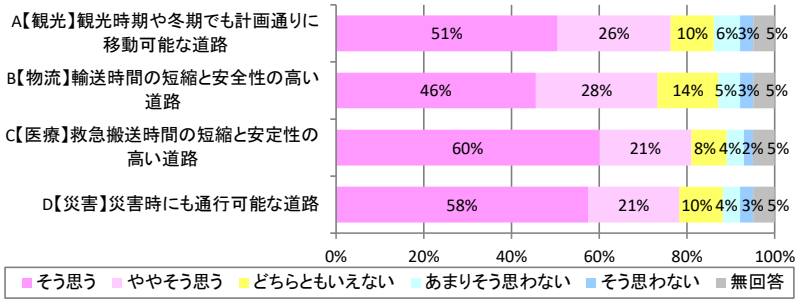
【無回答】　n=159



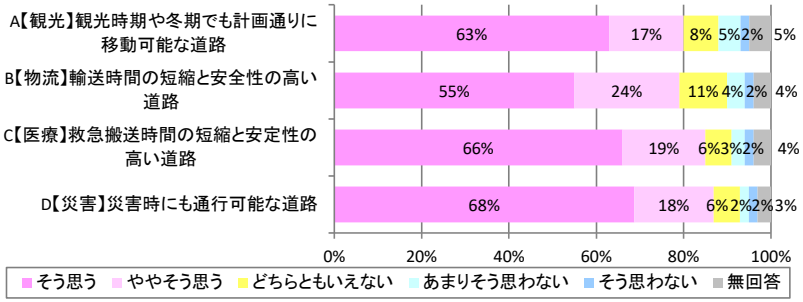
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【必要な道路機能の回答者の分析】 利用頻度別の必要な道路機能の回答割合

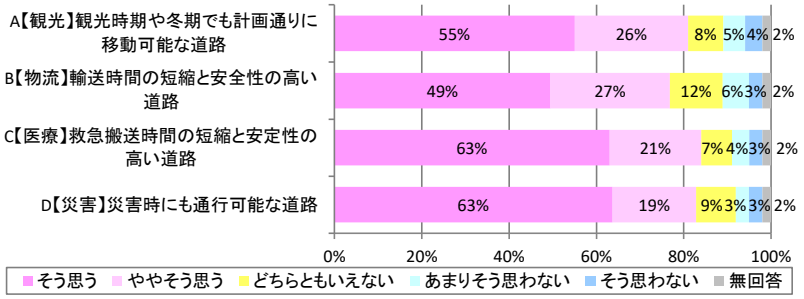
【回答全体】 n=8,897



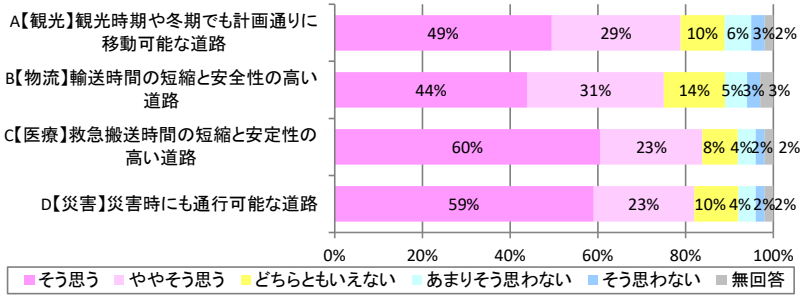
【毎日】 n=942



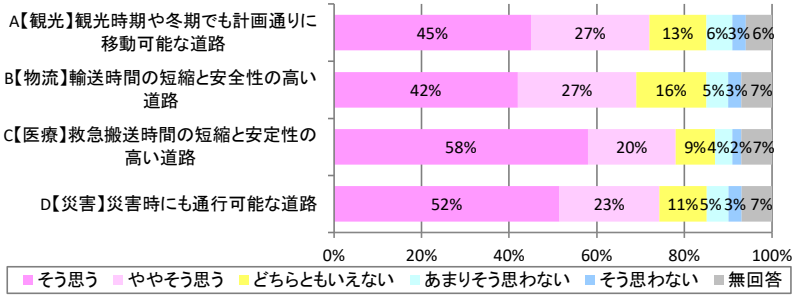
【週数回】 n=1,973



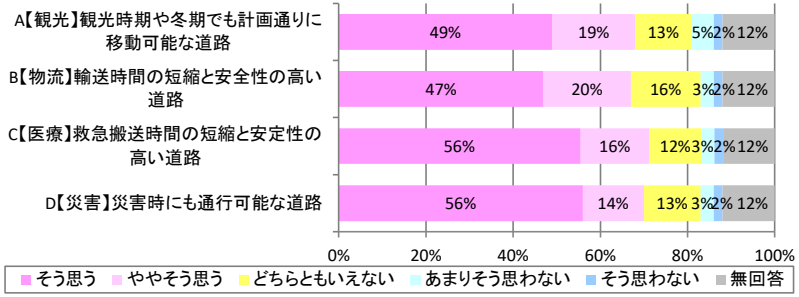
【月数回】 n=3,115



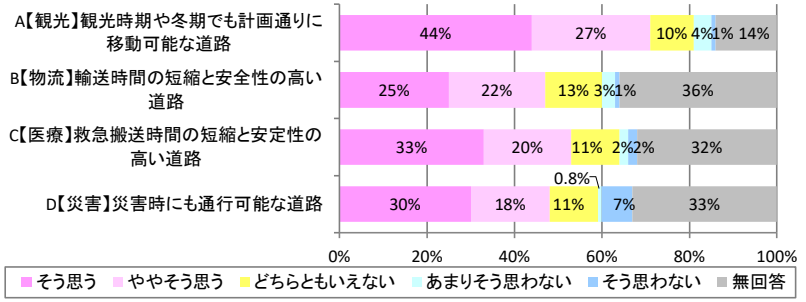
【あまり利用しない】 n=1,956



【利用したことがない】 n=666



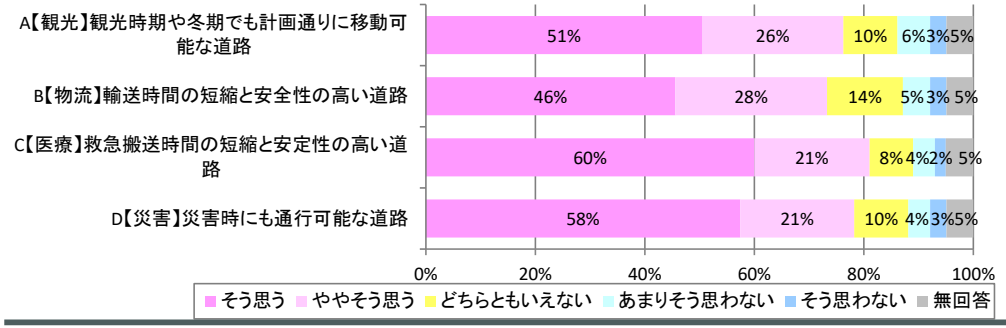
【無回答】 n=245



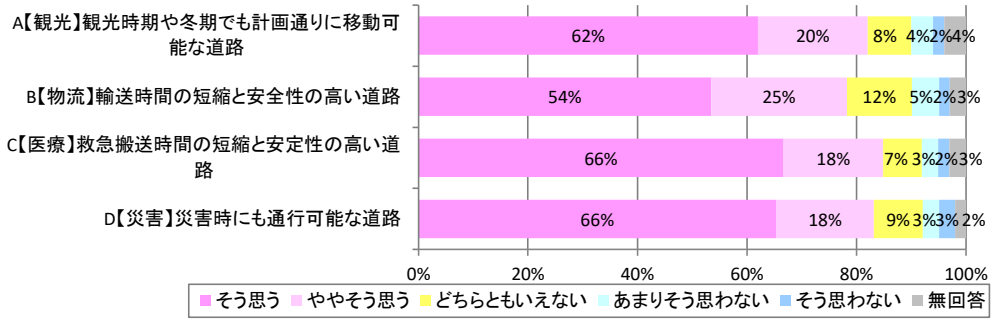
※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【必要な道路機能の回答者の分析】 利用目的別の必要な道路機能の回答割合

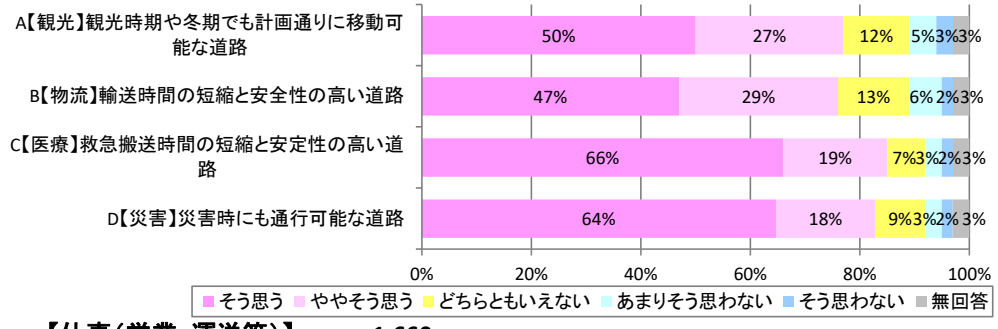
【回答全体】 n=8,897



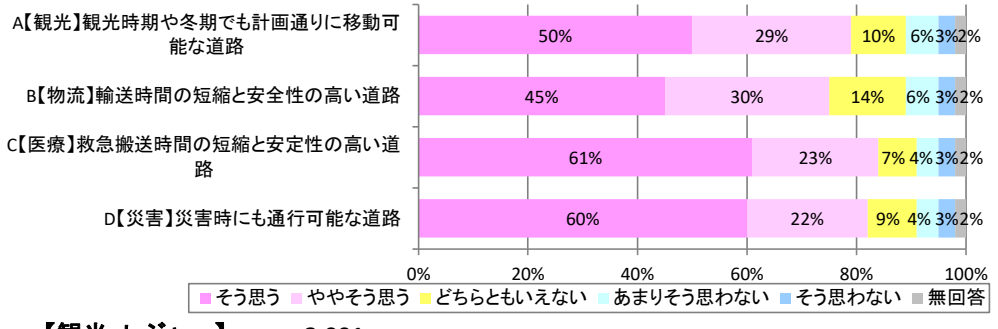
【通勤・通学】 n=946



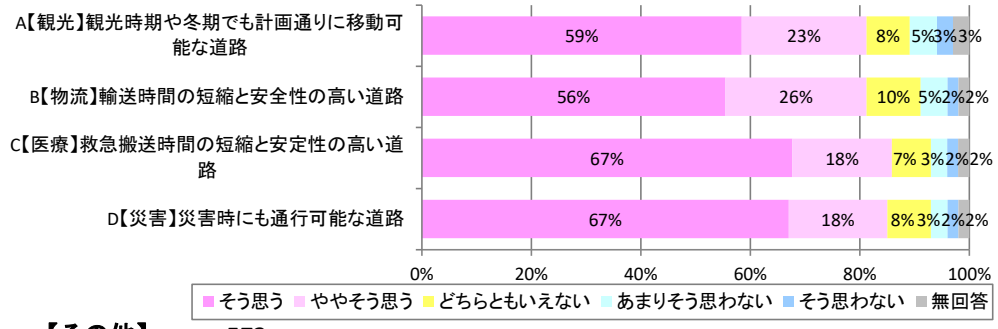
【通院】 n=1,369



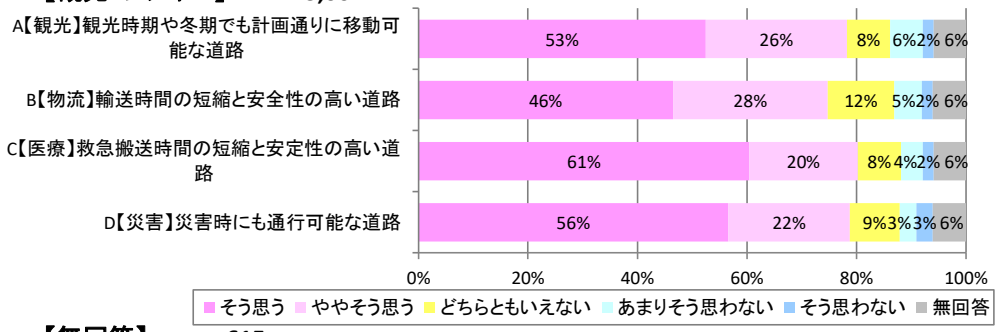
【家事・買い物】 n=4,557



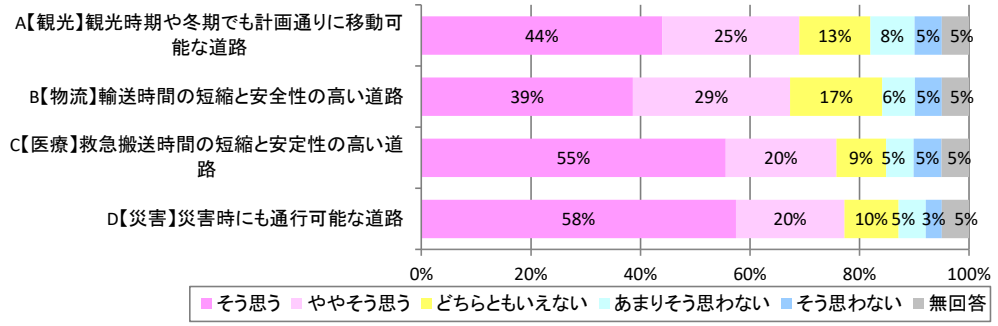
【仕事（営業・運送等）】 n=1,660



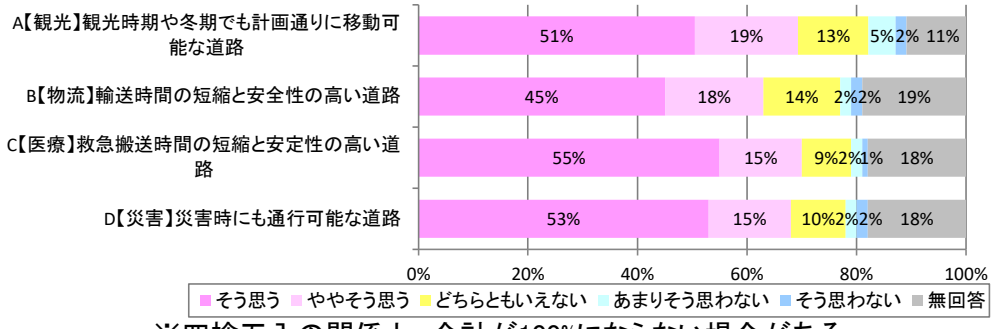
【観光・レジャー】 n=3,001



【その他】 n=573



【無回答】 n=615

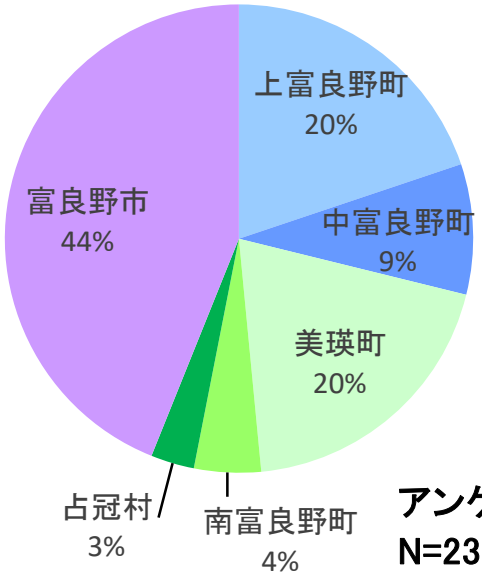


※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【地域住民アンケート郵送配布調査】配布自治体割合と回答者の自治体割合

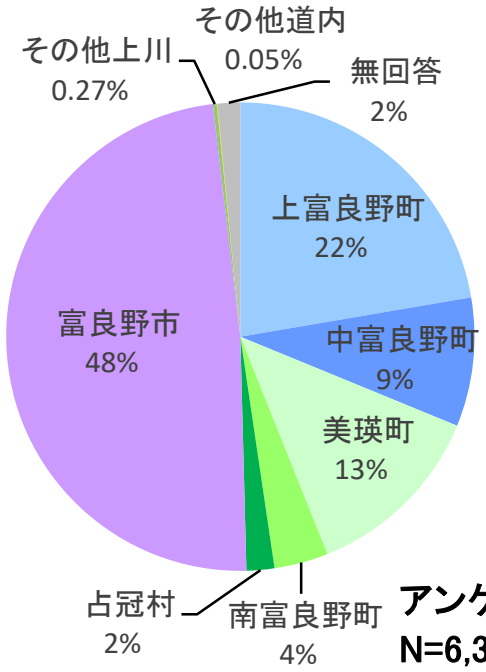
〇地域住民アンケート郵送配布は、富良野市が約4割と最も多く、次いで上富良野町が約2割となっている。
〇地域住民アンケート回答者は、富良野市が約5割と最も多く、次いで上富良野町が約2割となっている。
〇郵送配布調査における、郵送配布と回答者の自治体別割合は、概ね同じである。

▼地域住民アンケート郵送配布



アンケート配布調査
N=23,477

▼地域住民アンケート郵送の回答者



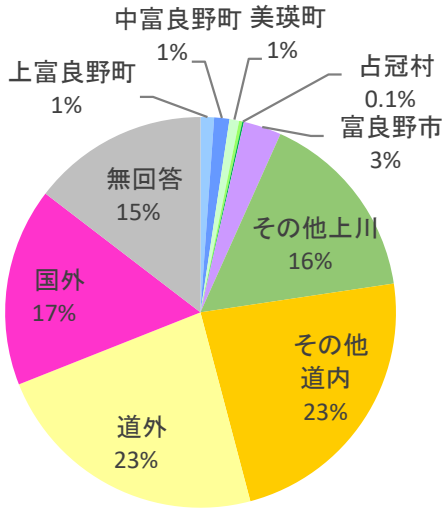
アンケート回答者数
N=6,378

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【観光面談アンケート調査】 観光面談アンケートの回答者割合

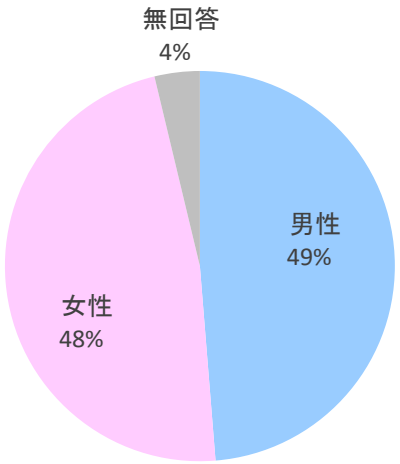
調査日	回収数			
	道内	道外	無回答	計
令和7年1月25日（土）	108票	78票	47票	233票
令和7年1月26日（日）	116票	80票	50票	246票
令和7年7月12日（土）	258票	166票	84票	508票
令和7年8月24日（日）	215票	276票	41票	532票
	697票	600票	222票	1,519票

▼回答者の居住地



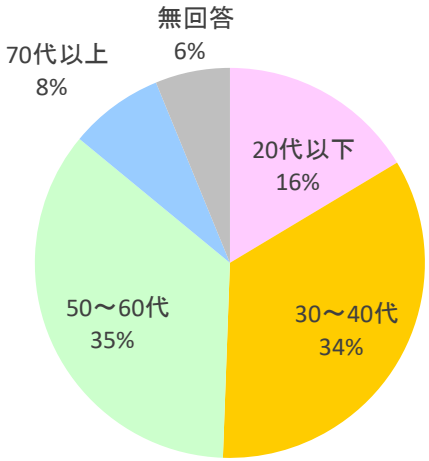
回答者数 N=1,519

▼回答者の性別



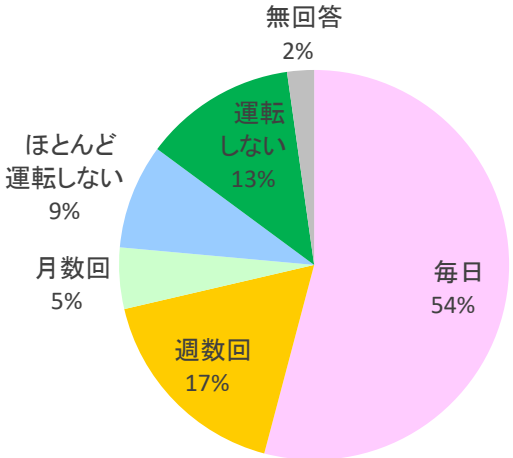
回答者数 N=1,519

▼回答者の年齢



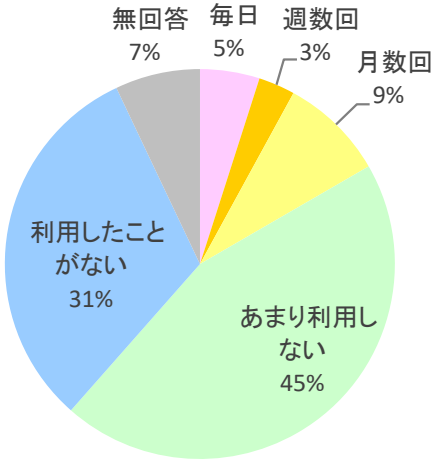
回答者数 N=1,519

▼自動車を運転する頻度



回答者数 N=1,519

▼国道237号上富良野～中富良野間の利用頻度



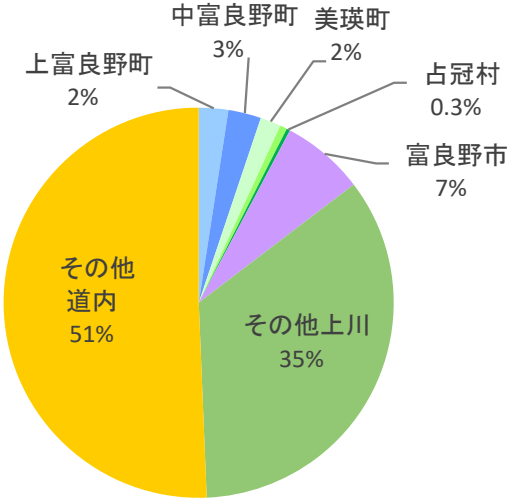
回答者数 N=1,519

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【観光面談アンケート調査】 観光面談アンケート（道内在住者）の回答者割合

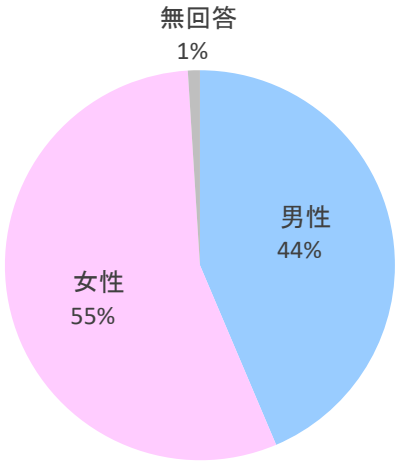
調査日	回収数			
	道内	道外	無回答	計
令和7年1月25日（土）	108票	78票	47票	233票
令和7年1月26日（日）	116票	80票	50票	246票
令和7年7月12日（土）	258票	166票	84票	508票
令和7年8月24日（日）	215票	276票	41票	532票
	697票	600票	222票	1,519票

▼回答者の居住地



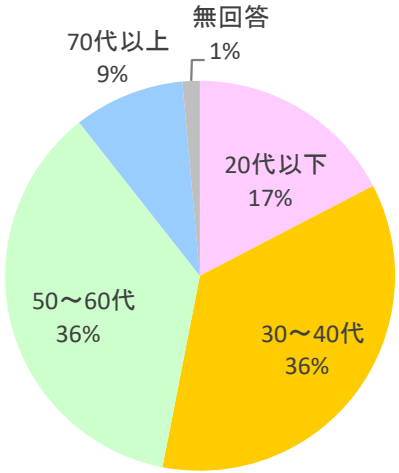
回答者数 N=697

▼回答者の性別



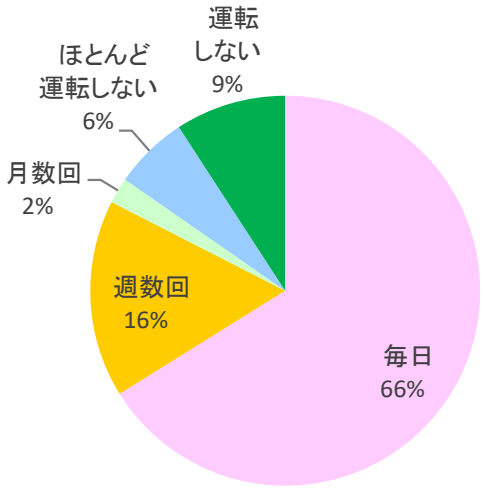
回答者数 N=697

▼回答者の年齢



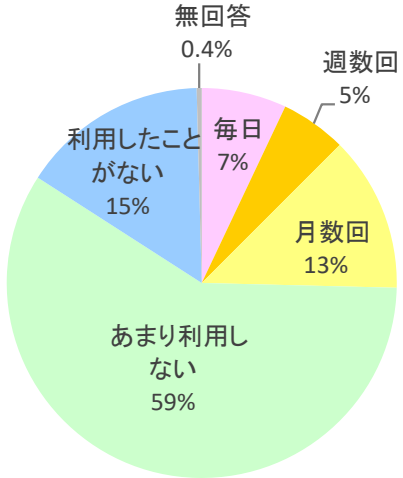
回答者数 N=697

▼自動車を運転する頻度



回答者数 N=697

▼国道237号上富良野～中富良野間の利用頻度



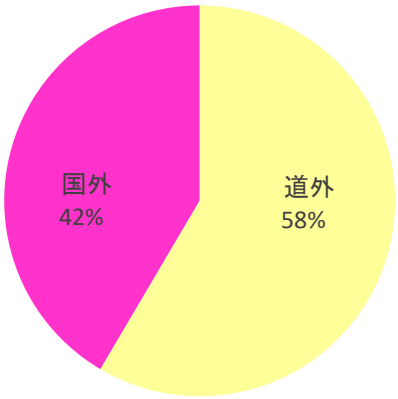
回答者数 N=697

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【観光面談アンケート調査】 観光面談アンケート（道外居住者）の回答者割合

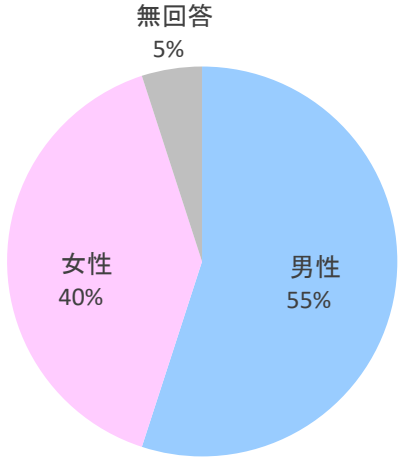
調査日	回収数			
	道内	道外	無回答	計
令和7年1月25日（土）	108票	78票	47票	233票
令和7年1月26日（日）	116票	80票	50票	246票
令和7年7月12日（土）	258票	166票	84票	508票
令和7年8月24日（日）	215票	276票	41票	532票
	697票	600票	222票	1,519票

▼回答者の居住地



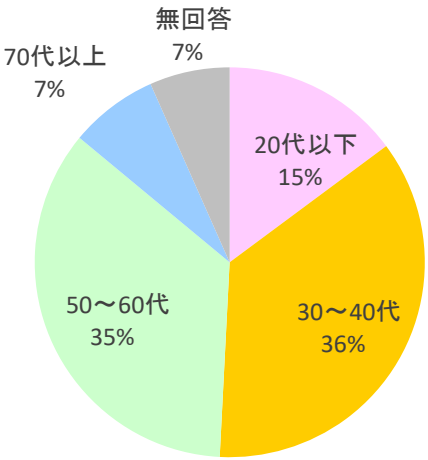
回答者数 N=600

▼回答者の性別



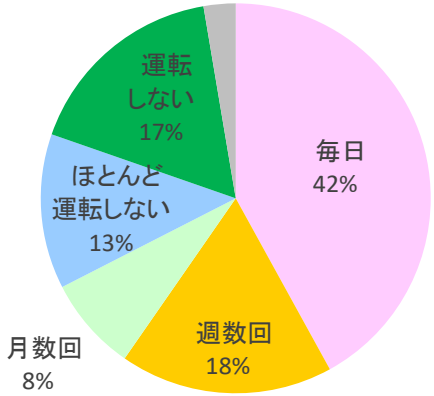
回答者数 N=600

▼回答者の年齢



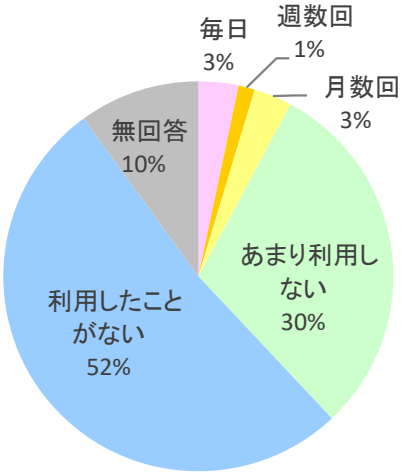
回答者数 N=600

▼自動車を運転する頻度



回答者数 N=600

▼国道237号上富良野～中富良野間の利用頻度



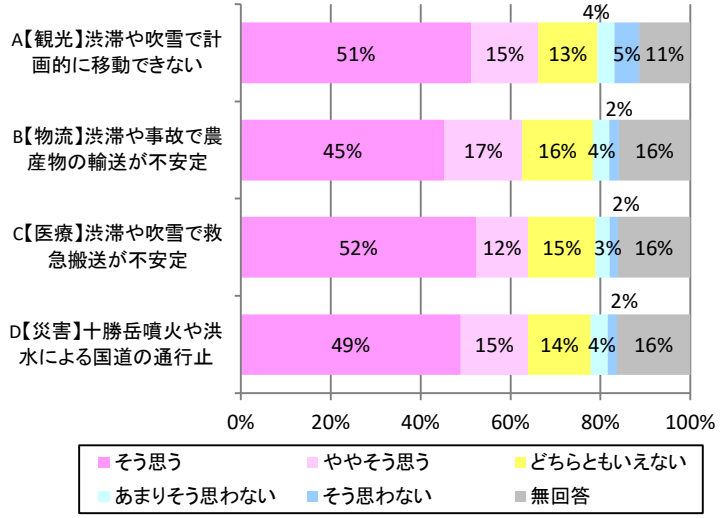
回答者数 N=600

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【観光面談アンケート調査】将来を見据えた地域課題と必要な道路機能の回答割合
アンケート全数、国道237号の利用有無の回答比較

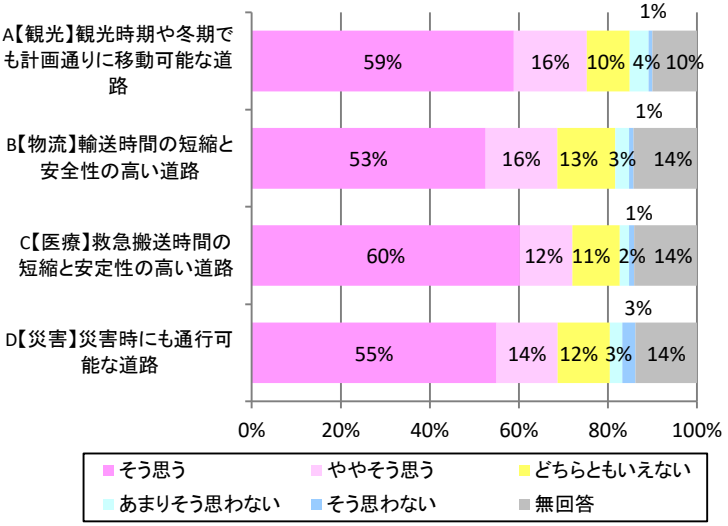
▼将来を見据えた地域の課題について

回答者数 N=1,519



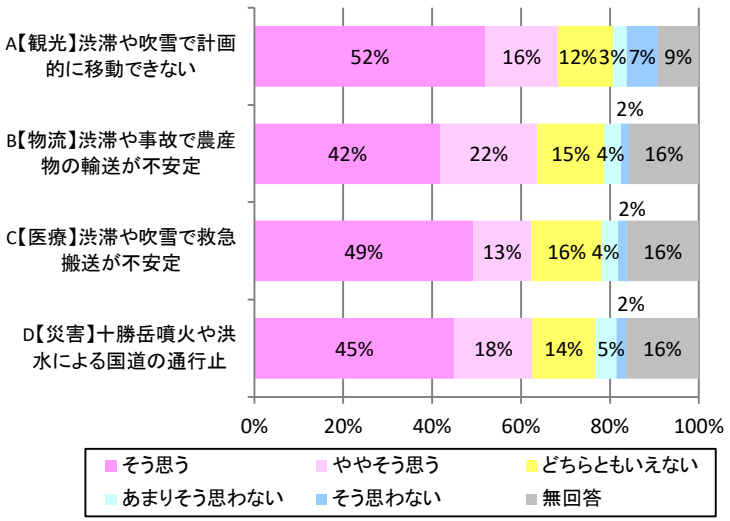
▼上富良野～中富良野間に必要な道路機能について

回答者数 N=1,519

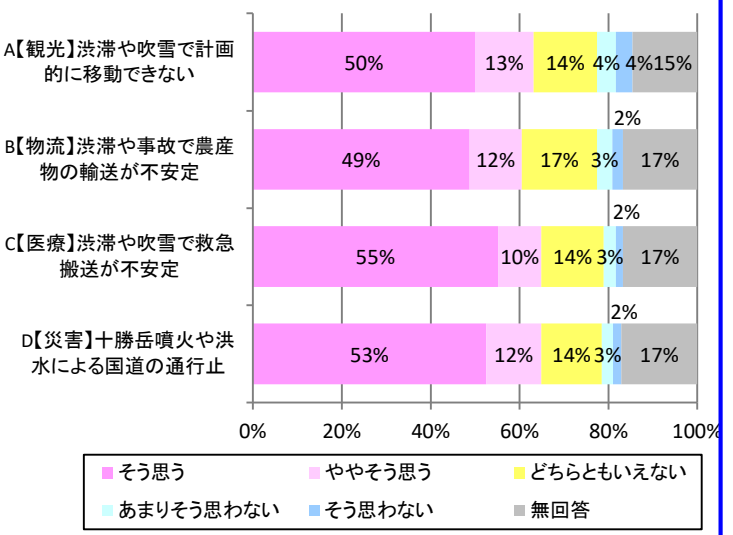


▼調査当日の国道237号上富良野～中富良野間の利用有無

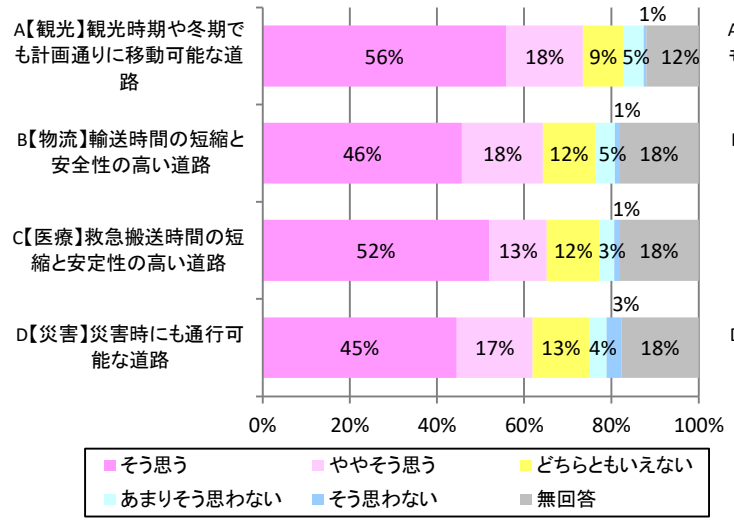
【利用あり】 N=833



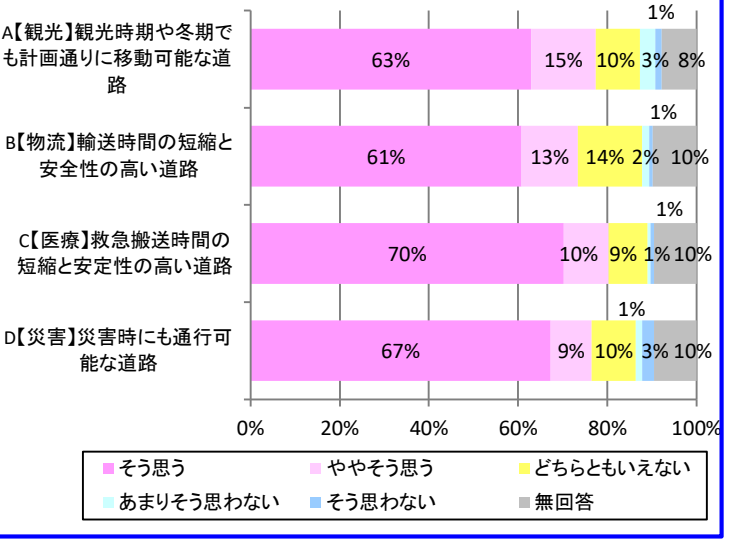
【利用なし】 N=638



【利用あり】 N=833



【利用なし】 N=638

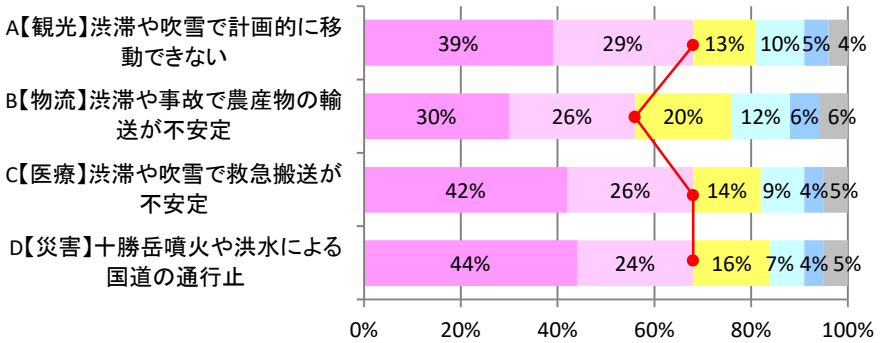


※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

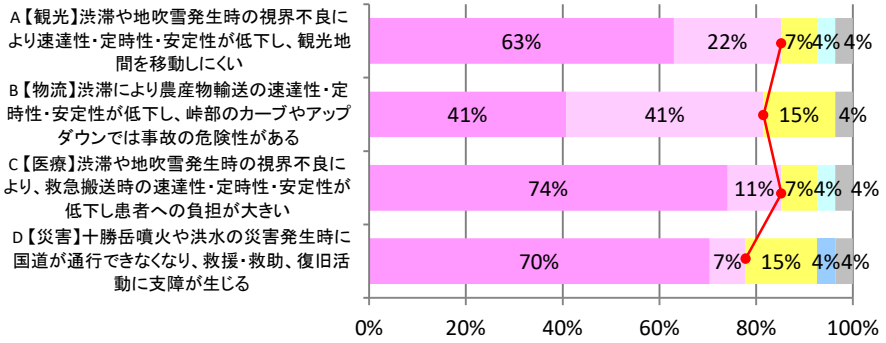
【観光面談アンケート調査】将来を見据えた地域課題と必要な道路機能
アンケート全数、ヒアリング、観光面談アンケートの回答比較

▼将来を見据えた地域の課題について

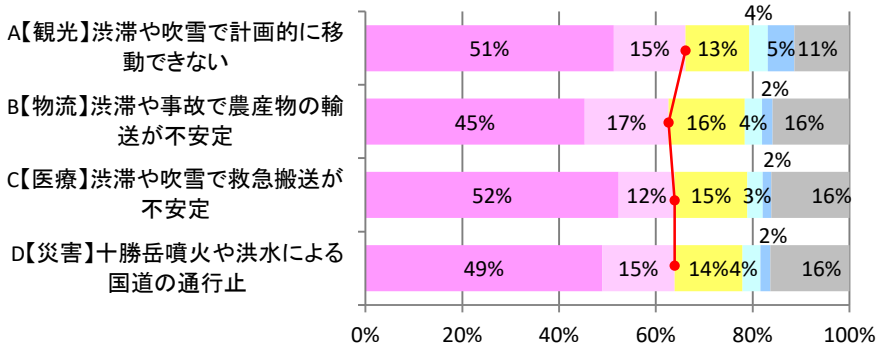
○アンケート全数（総回答者数　N=8,897）



○ヒアリング全数（総回答者数　N=27）

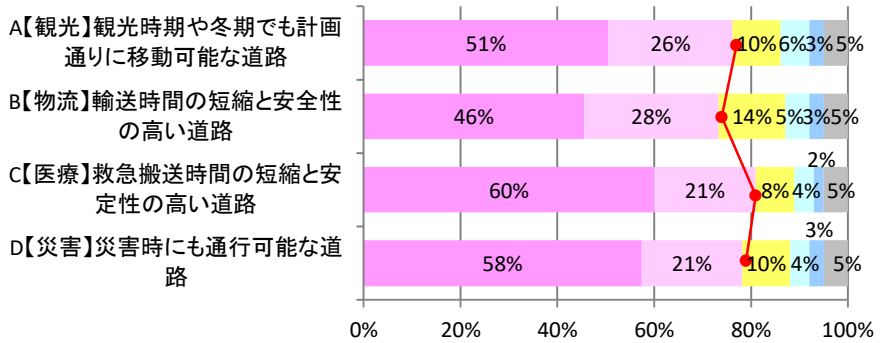


○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）

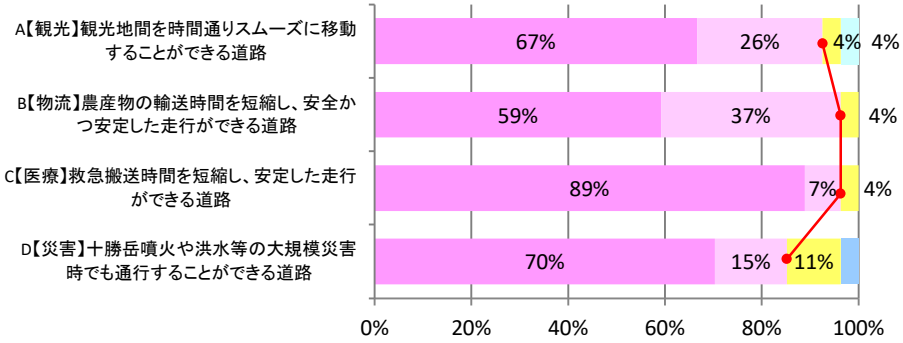


▼上富良野～中富良野間に必要な道路機能について

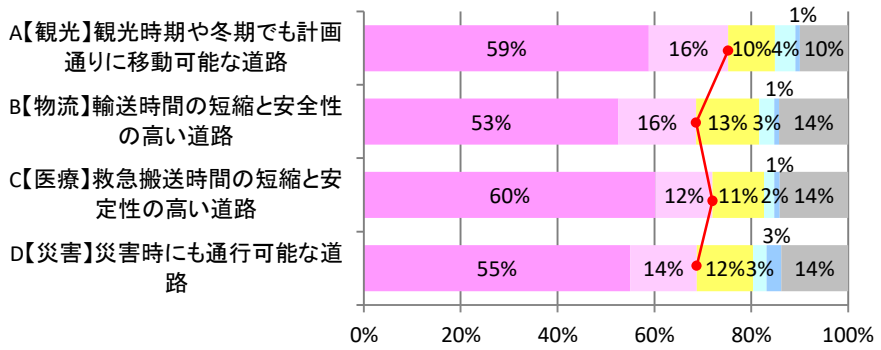
○アンケート全数（総回答者数　N=8,897）



○ヒアリング全数（総回答者数　N=27）



○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）



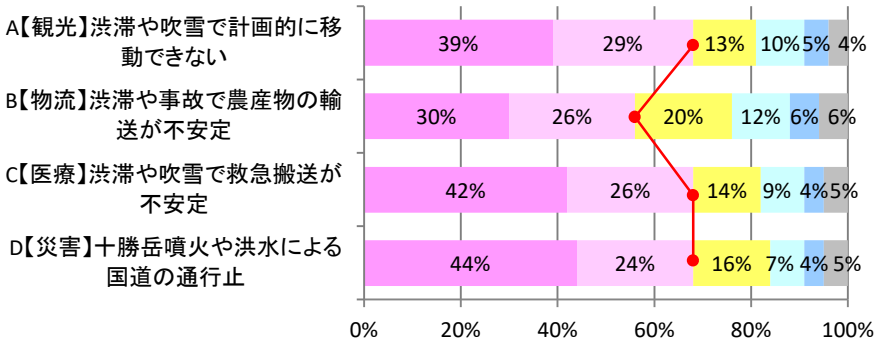
そう思う　ややそう思う　どちらともいえない　あまりそう思わない　そう思わない　無回答

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

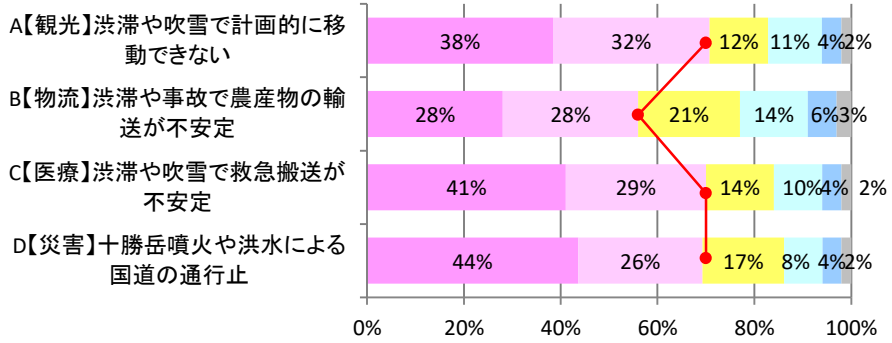
【観光面談アンケート調査】将来を見据えた地域課題と必要な道路機能
アンケート全数、地域住民と道路利用者、観光面談アンケートの回答比較

▼将来を見据えた地域の課題について

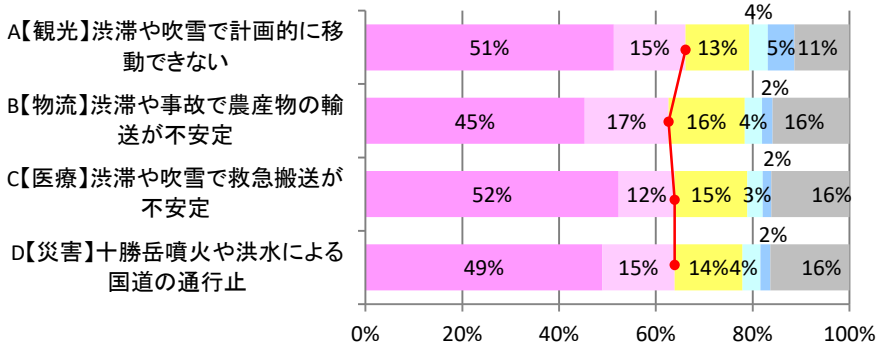
○アンケート全数（総回答者数　N=8,897）



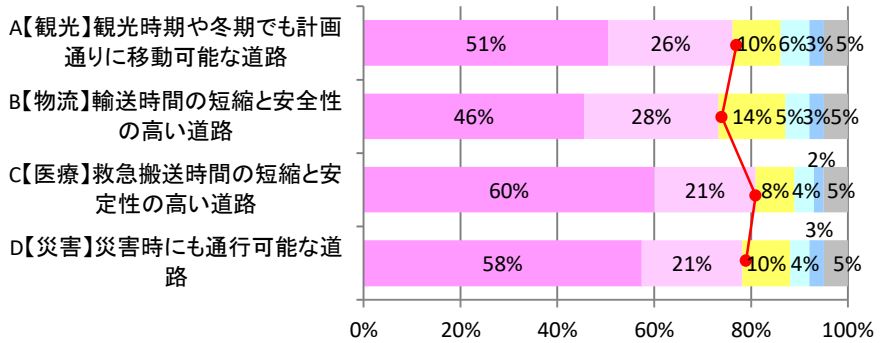
○地域住民・道路利用者（総回答者数　N=7,019 ）

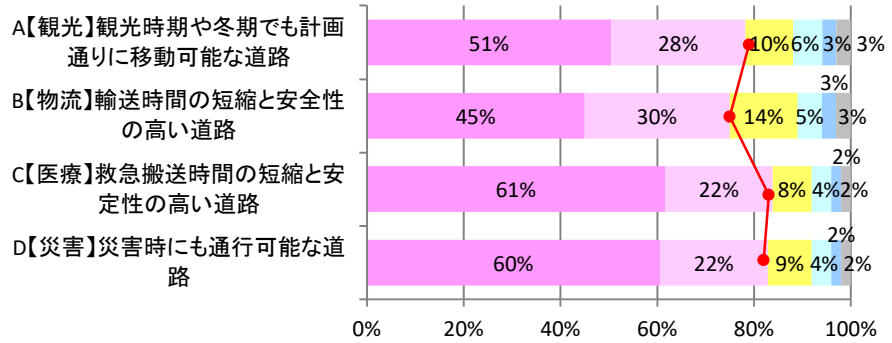


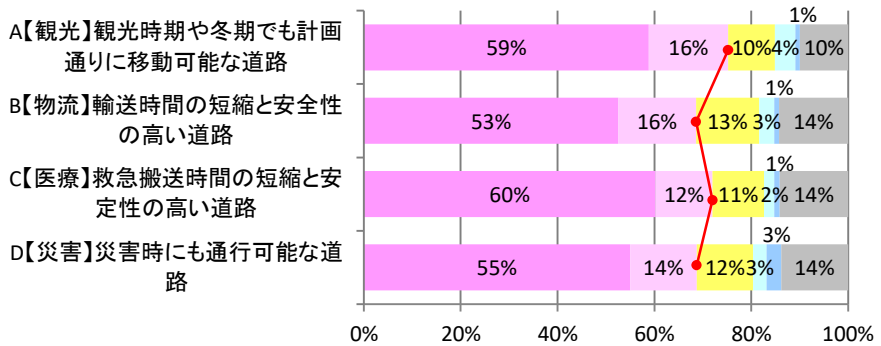
○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）



▼上富良野～中富良野間に必要な道路機能について







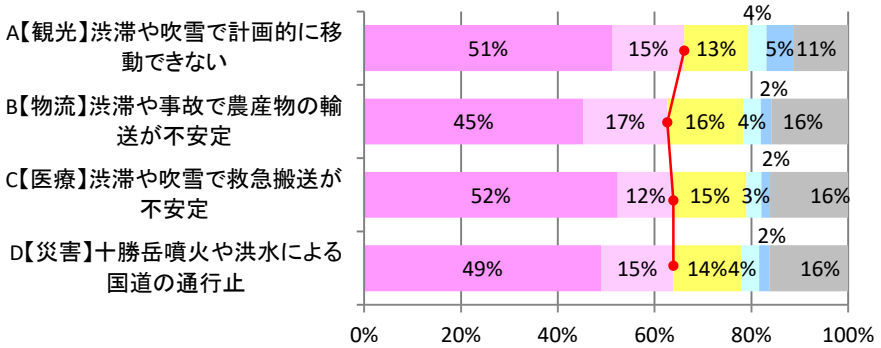
そう思う　ややそう思う　どちらともいえない　あまりそう思わない　そう思わない　無回答

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

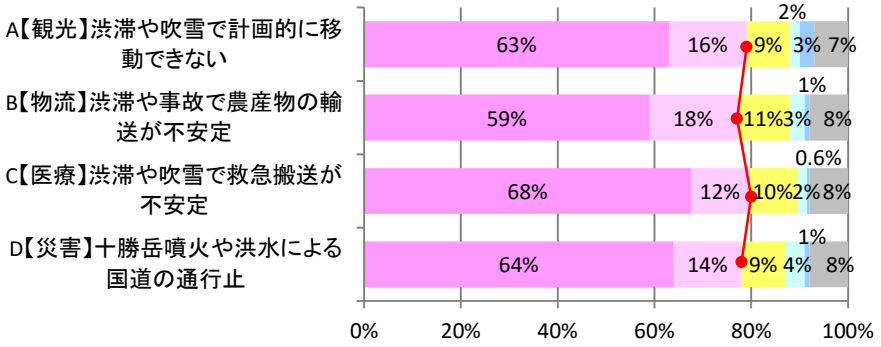
【観光面談アンケート調査】将来を見据えた地域課題と必要な道路機能
観光面談アンケート全数、道内居住者、道外居住者の回答比較

▼将来を見据えた地域の課題について

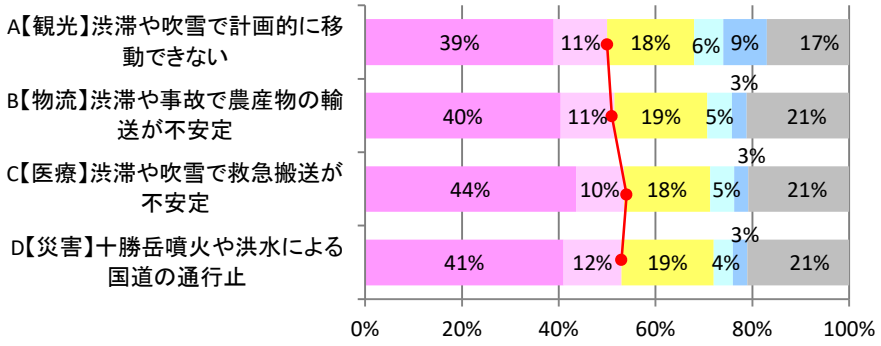
○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）



○道内居住者（総回答者数　N=697）

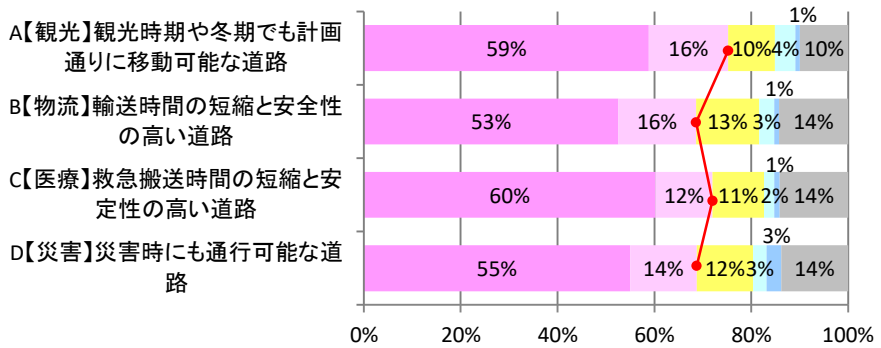


○道外居住者（総回答者数　N=600）

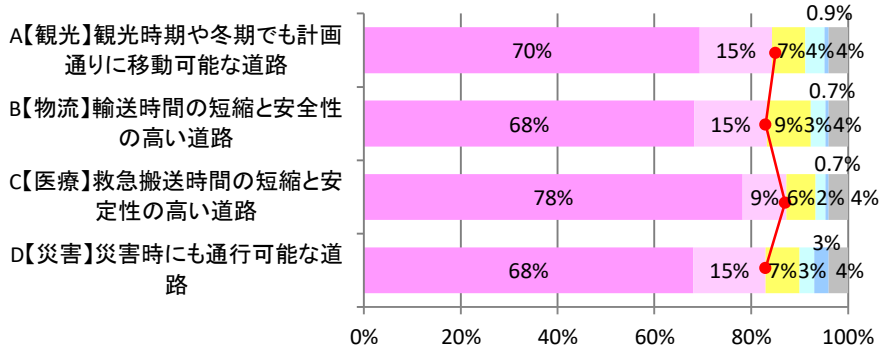


▼上富良野～中富良野間に必要な道路機能について

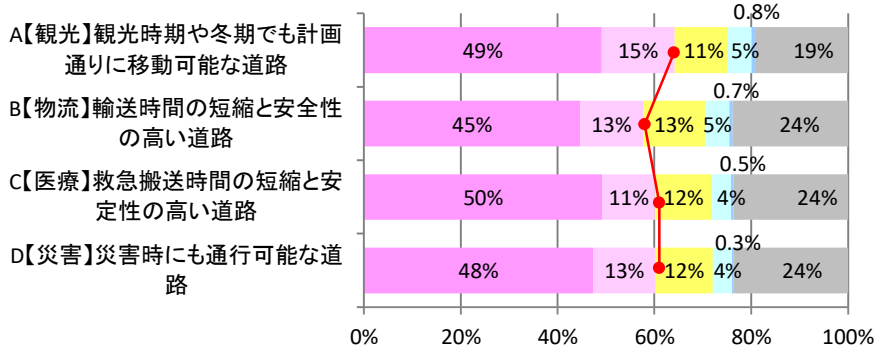
○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）



○道内居住者（総回答者数　N=697）



○道外居住者（総回答者数　N=600）





※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

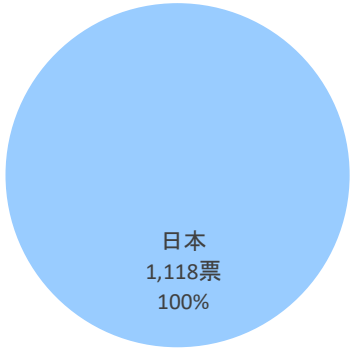
【観光面談アンケート調査】 観光面談アンケートの邦人回答者割合

調査日	回収数			
	邦人	外国人	無回答	計
令和7年1月25日（土）	183票	50票	0票	233票
令和7年1月26日（日）	170票	76票	0票	246票
令和7年7月12日（土）	402票	102票	4票	508票
令和7年8月24日（日）	363票	169票	0票	532票
	1,118票	397票	4票	1,519票

主な自由意見

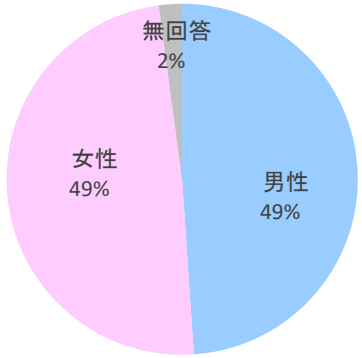
・2車線～3車線道路を作ってほしいです。何かあっても1車線でも残っていれば通行することができるので…。（旭川市/70代男性）
・遅い車がいると困る。それだけで渋滞してしまう。（兵庫県/50代女性）

▼回答者の国籍



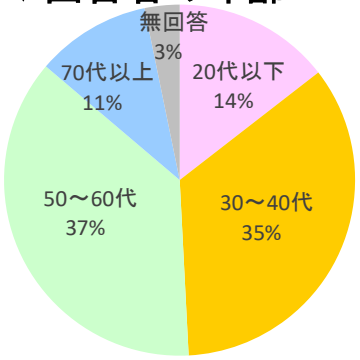
回答者数 N=1,118

▼回答者の性別



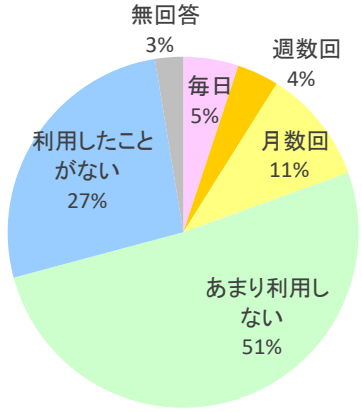
回答者数 N=1,118

▼回答者の年齢



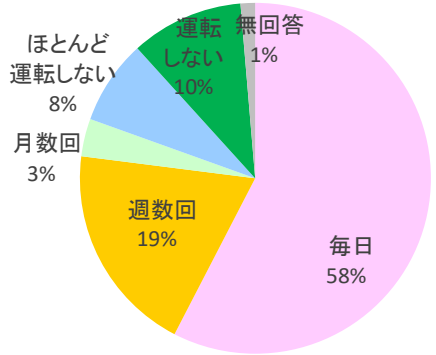
回答者数 N=1,118

▼国道237号上富良野～中富良野間の利用頻度



回答者数 N=1,118

▼自動車を運転する頻度



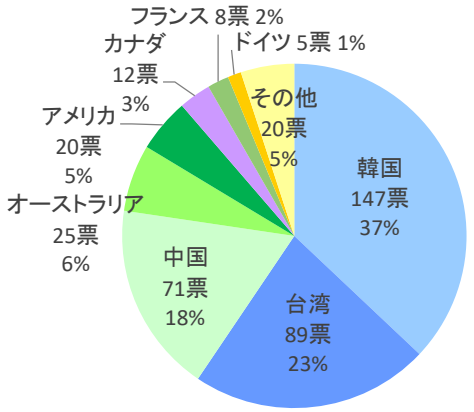
回答者数 N=1,118

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

【観光面談アンケート調査】 観光面談アンケートの外国人回答者割合

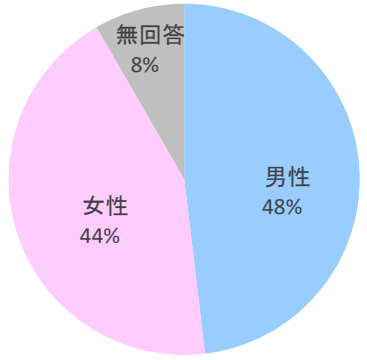
調査日	回収数			
	邦人	外国人	無回答	計
令和7年1月25日（土）	183票	50票	0票	233票
令和7年1月26日（日）	170票	76票	0票	246票
令和7年7月12日（土）	402票	102票	4票	508票
令和7年8月24日（日）	363票	169票	0票	532票
	1,118票	397票	4票	1,519票

▼回答者の国籍



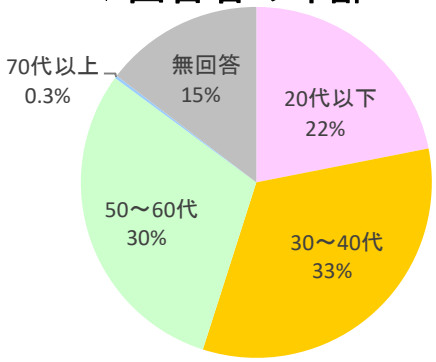
回答者数 N=397

▼回答者の性別



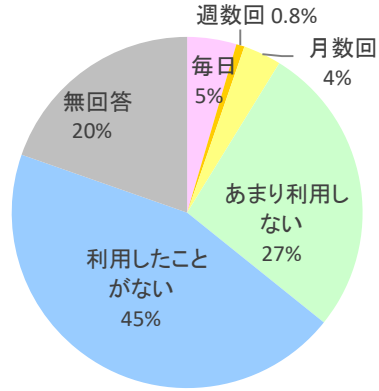
回答者数 N=397

▼回答者の年齢



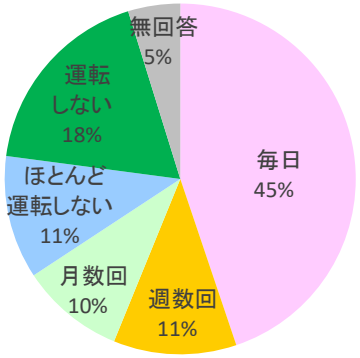
回答者数 N=397

▼国道237号上富良野～中富良野間の利用頻度



回答者数 N=397

▼自動車を運転する頻度



回答者数 N=397

※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。

主な自由意見

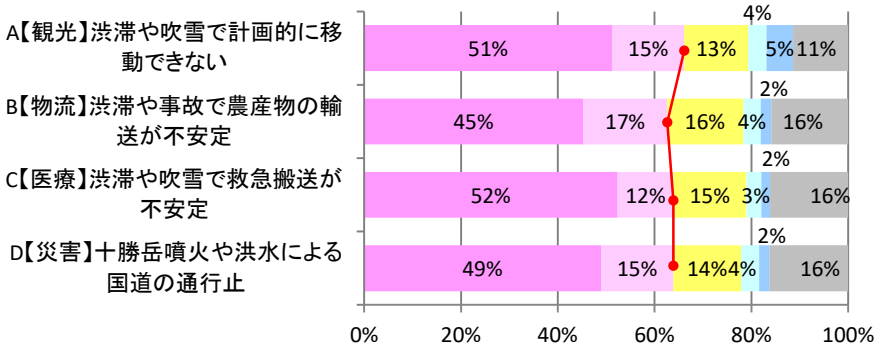
・外国人観光客用の道路があっても良い。
（韓国/20代女性）

【観光面談アンケート調査】将来を見据えた地域課題と必要な道路機能

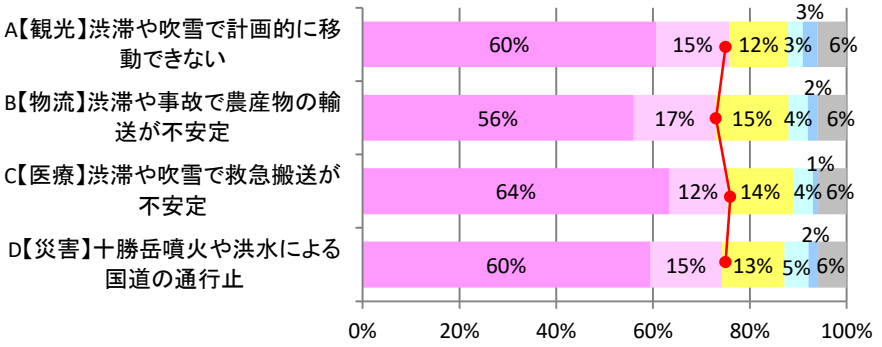
観光面談アンケート全数、邦人、外国人の回答比較

▼将来を見据えた地域の課題について

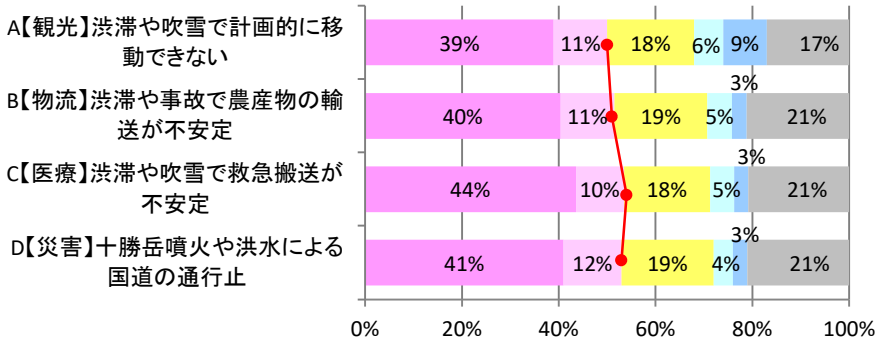
○観光面談アンケート（総回答者数　N=1,519）



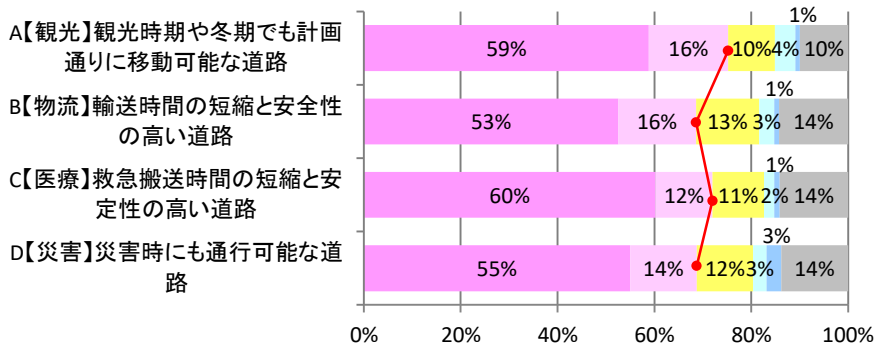
○観光面談アンケート（邦人）（総回答者数　N=1,118 ）

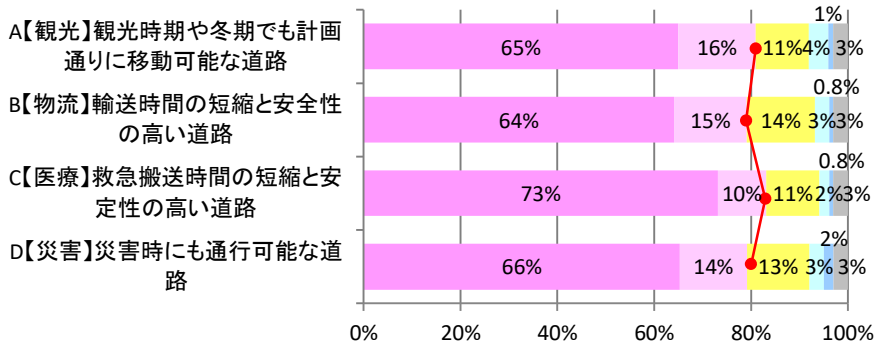


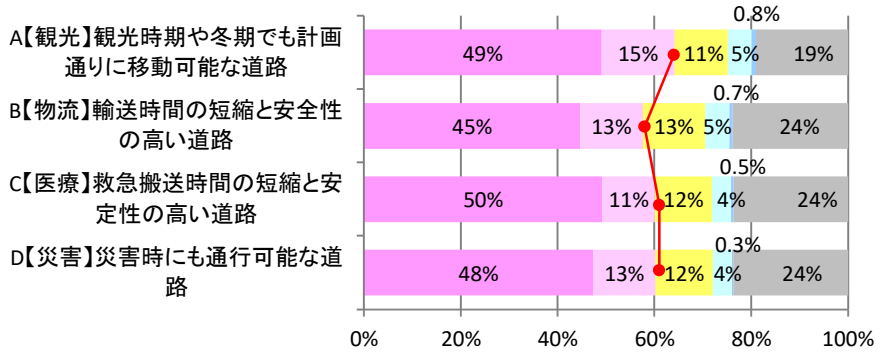
○観光面談アンケート（外国人）　（総回答者数　N=397）



▼上富良野～中富良野間に必要な道路機能について









※四捨五入の関係上、合計が100%にならない場合がある。