

令和 8 年度室蘭開発建設部総合評価審査委員会（第 1 回） 審議概要

開催日時 及び場所	令和 8 年 9 月 2 5 日（金） 1 3 : 0 0 ~ 1 5 : 0 0 室蘭開発建設部 1 階大会議室		
委員	ありむら みきはる 有村 幹治（委員、室蘭工業大学 教授） かわむら しま 川村 志麻（委員、室蘭工業大学 教授） したむら みつひろ 下夕村 光弘（委員長、苫小牧工業高等専門学校 教授） わたなべ あきお 渡辺 暁央（委員、苫小牧工業高等専門学校 准教授） （敬称略、五十音順）		
議事次第	1 開会 2 部長あいさつ 3 議事 （1）総合評価落札方式、プロポーザル方式の実施結果について （2）個別審議 （3）その他 4 閉会		
質問・意見	回答		
（1）総合評価落札方式、プロポーザル方式の実施結果について （2）個別審議 <工事事後審査> ① 追直漁港－5. 5 m岸壁改良工事 ・課題①の 1 番社と 2 番社の評価の違いについて説明して欲しい。 ・課題①が課題②～④より評価の配点が多い理由を説明して欲しい。 ・課題④の 1 番社と 2 番社は同じ NETIS を使用する提案であるが、評価に差がついていることについて説明して欲しい。 ・提案内容の評価を 4 段階評価としているが、入札説明書は 3 段階の評価となっているので整合を図るべきでないか。 ② 日高自動車道新冠町新冠川橋 P 6 橋脚外一連工事 ・7 番社の③の提案をオーバースペックとした理由を説明して欲しい。	・報告に対し了解を頂いた。 ・1 番社と 2 番社の評価の違いについて説明し、了解を頂いた。 ・課題①は本工事の品質に最も影響を与える課題であるため重点的に配点していることを説明し、了解を頂いた。 ・1 番社と 2 番社の評価の違いについて説明し、了解を頂いた。 ・今後、評価の表現の見直しを行い、入札説明書と整合を図ることを説明し、了解を頂いた。 ・オーバースペックとした理由を説明し、了解を頂いた。		

・ 1 番社の②の提案の小型バイブレーターに関する評価は一般的のため評価出来ないのではないか。 ・ 入札結果において、1 2 番社が無効となっている理由を説明して欲しい。 ③ 伊達地区大平 1・2・3 工区区画整理工事 ・ 1 番社と 4 番社は①の提案において同様の気象予測に関する提案となっており、4 番社は 1 番社に比べ提案内容の記載が希薄であるが、どちらとも同じ評価とした理由を教えて欲しい。 ・ 部門毎に評価の基準が若干違うように感じる。 <業務事後審査> ④ 沙流川総合土砂管理計検討外業務 ・ 業務における条件で、A 社と B 社の評価の違いは何か。 ・ 業務フロー及び工程計画において評価の着目点で不要と思われる項目があるので説明して欲しい。 ・ A 社の提案において、地域社会への影響を踏まえた対策工の選定については評価されていないが、B 社より地域社会への影響について詳細に記載しているので評価できるのではないかな。 ・ 提案内容を重複評価してもよいのではないかな。 ・ A 社は類似実績を 6 件記載しているが、2 件の評価とした理由を説明して欲しい。 (以上)	・ 1 番社の②の提案の評価根拠について説明し、了解を頂いた。 ・ 1 2 番社が無効となっている理由を説明し、了解を頂いた。 ・ 1 番社と 4 番社の①の提案の評価根拠について説明し、了解を頂いた。 ・ 評価の基準の整合を図っているところではあるが、より整合を図るよう検討したい。 ・ A 社と B 社の評価の違いについて説明し、了解を頂いた。 ・ 業務フロー及び工程計画の評価の着目点について説明し、了解を頂いた。 ・ A 社の地域社会への影響を踏まえた対策工の選定については、別項目で評価済みの提案内容であるため重複評価はしないこととしている。 ・ 重複評価については、今後検討させていただくこととしたい。 ・ A 社の類似実績を 2 件の評価とした理由を説明し、了解を頂いた。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	
なし	

※入札参加者の提案又はその評価に係わる内容については、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。