

平成28年 4月 7日

報道機関各位



室蘭開発建設部 広報官

平成27年度第4回（通算第51回）

室蘭開発建設部入札監視委員会の審議概要について

平成28年3月11日（金）に開催した、平成27年度第4回（通算第51回）室蘭開発建設部入札監視委員会の審議概要を別紙のとおりお知らせします。

【問合せ先】 国土交通省 北海道開発局 室蘭開発建設部
契約課 契約課長 臼井 義晃 電話 0143-25-7026（内線 241）

第51回室蘭開発建設部入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	平成28年3月11日(金) 室蘭開発建設部1階大会議室	
委員	加賀屋伴子 加賀屋伴子税理士事務所長 川島 和浩 苫小牧駒澤大学教授 木幡 行宏 室蘭工業大学教授【欠席】 立野 了子 立野音楽学院長【委員長】 山林 弘 元公正取引委員会北海道事務所長 (五十音順)	
審議対象期間	平成27年7月1日～平成27年9月30日	
議事	1 定例会議報告 2 抽出工事等に関する審議	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		
意見・質問	回答	
<p>【定例会議報告】</p> <p>物品役務等の契約のうち随意契約の2件については、どのような内容か。</p> <p>指名停止の措置状況で、公契約関係競売等妨害又は談合に関する事案については他の指名停止理由の事案より指名停止期間が長くなっているが、措置期間の考え方を教えてもらいたい。</p> <p>【一般競争入札】 (総合評価方式)</p> <p>一般国道453号壮瞥町上久保内改良工事</p> <p>入札参加者の技術評価点が僅差となっているが、評価結果の状況を説明してもらいたい。</p>	<p>道路管理用のカメラ映像や気象観測等の各種データを通信する光ケーブルが損傷し通信不能となったため、道路維持管理上、早期に復旧させる必要があることから緊急的な修繕を行ったものである。</p> <p>公契約関係競売等妨害又は談合については、4ヵ月が基本とされているが、当該事案では入札に係る誓約書の提出及び調整役を行っていたことから、5ヵ月が加算され9ヵ月の措置期間とされている。</p> <p>当該工事は、施工計画等の提案を求めない施工能力評価型のⅡ型を適用した企業評価と技術者評価で行うものである。</p> <p>企業評価で差がついた評価項目は、優良工事表</p>	

<p>【一般競争入札】（総合評価方式） 庶野漁港人工地盤建設その他工事</p> <p>入札参加可能者数は、同種性が認められる工事の実績がある者を含めると17者ということであったが、応札が3者と少なかった理由はどのように考えているか。</p> <p>【一般競争入札】（総合評価方式） 苫小牧港西港区航路－15m浚渫工事</p> <p>各者の入札価格が調査基準価格と僅差になっているが、大手企業はこれほど精度の高い積算が可能なものなのか。</p> <p>7者中5者の技術評価点が満点であることについて、評価結果としてどのように考えているか。</p> <p>【一般競争入札】（総合評価方式） 日高自動車道厚賀静内道路1工区補償説明業務</p> <p>1者が工程計画の記載がなかったため加点されていないとの説明があったが、記載しなかった理由を確認しているか。</p>	<p>彰で1者が1点の加点、災害活動等の実績で2者が1点の加点。</p> <p>技術者評価で差がついた評価項目は、同種工事の実績で3者が7点の加点、1者が3.5点の加点であり、結果として最高点と最低点の差は3.5点となっている。</p> <p>漁港での人工地盤を建設している北海道内の事例は少なく、漁港で津波対策も含めた人工地盤をつくる事業採択が始まって歴史が浅いということもあって、実績のある経験者が少ない状況ではあるが、今後、北海道内での事業採択が進むことで経験者が増えると参加者も増えてくると考えている。</p> <p>過去から行われている工事であることや多くの歩掛や単価が公表されているため、高い精度で積算されていると考えている。</p> <p>技術提案評価型のS型については、平成28年度から評価の方法を見直すこととし、現在の2段階評価から3段階評価に変更することとした。</p> <p>通常、聞くことはないが、今後のこともあるので確認したところ記載漏れということであった。</p>
--	--

落札率が比較的に高くなっている理由は、どのように考えているか。

【一般競争入札】

電話設備更新（苫小牧港湾事務所）

予定価格より極めて低い価格で落札となっているが、理由はどのように考えているか。

低入札価格調査は行っているか。

当該業務は、総合評価落札方式を適用している。

落札者の入札金額は2番であったが、技術評価点は1番であり、結果、価格順位を技術評価点で逆転したものである。

電話交換設備を扱っている企業3者から参考見積もりを徴取し予定価格を算出しているが、その価格は定価ベースであったため予定価格との開差が大きくなってしまったものと考えている。

予定価格が1千万円を超えていないことから行っていない。

抽出案件の入札・契約情報

【工事】

工事名	入札方式	工事区分	競争参加資格を確認した者の数※	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
一般国道453号壮瞥町上久保内改良工事	一般競争入札方式(総合評価方式)	一般土木	4	4	H27.7.13	(株)勝田組	108,864	98.1	
庶野漁港人 工 地 盤 建 設 そ の 他 工 事	一般競争入札方式(総合評価方式)	PSコンクリート	3	3	H27.7.30	萩原・堀松・酒井経営JV	449,172	88.7	
苫小牧港西 港 区 航 路 一 1 5 m 浚 渌 工 事	一般競争入札方式(総合評価方式)	しゅんせつ	7	7	H27.7.9	東亜建設工業(株)	379,855	87.9	

※ 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。工事希望型においては技術資料の提出を要請した者の数、工事希望型以外の指名競争においては指名業者数と読み替える。

【業務】

業務名	入札方式	業種区分	競争参加資格を確認した者の数※1	入札者数※2	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
日高自動車道 厚賀静内道路 1工区補償説明業務	一般競争入札方式(総合評価方式)	補償コンサルタント	2	2	H27.9.17	(株)ズコーシャ	10,346	99.6	

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。公募型競争、簡易公募型競争及びプロポーザル方式においては手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数、通常指名競争においては指名業者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。プロポーザル方式及び参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては技術提案書の提出者数と読み替える。

【物品・役務】

物品・役務名	入札方式	業務分類	競争参加資格を確認した者の数※1	入札者数※2	契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：％）	備考
電話設備更新 （苫小牧港湾事務所）	一般競争入札方式（価格競争）	役務	1	1	H27.9.2	(株)つうけん アクティブ	1,271	24.2	

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。指名競争においては指名業者数、企画競争においては企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。企画競争においては企画競争参加資格要件を満たす企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争方式へ移行したものにおいては企画提案書の提出者数と読み替える。