

パブリックコメントで頂いたご意見

平成 24 年 9 月

国土交通省北海道開発局

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			
②住所	都道府県： [REDACTED]		市区町村以下： [REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]			
④職業	⑤年齢	⑥性別		
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案			
	<p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p> <p>平取ダムの洪水調節効果の 1, 000 m³/s 分については、河道掘削、堤防のかさ上げ、遊水地等々の組み合わせ案として代替する複数の対策案があるが、トマト生産等に係る農地を犠牲にする用地の買収など、実現までの時間と予算が更に膨大なものになる可能性が大きいことなどから、沙流川流域の地域性からいって現実的ではなく、地域の合意を得ることは極めて難しい。また、いつ起こるかわからない洪水等の治水対策は待ったなしの現状がある。</p> <p>検討の場では 26 方策から 7 つ絞り込みを行っているが、明らかに①の河川整備計画のダムプラス河道改修が、コスト面や完成までの時間の観点からも優位であり、早期の治水対策効果があると考えられる。</p>			
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案			
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見			
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案			
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見			

メール

宛先: biratoridam-goiken@hkd.mlit.go.jp
 作成者: [REDACTED]
 件名: 平取ダムの検証に関する意見

16:36:48 Yesterday

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内
 「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見
 ～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

- ①氏名 [REDACTED]
 ②住所 [REDACTED]
 ③電話番号又は メールアドレス [REDACTED]
 ④職業 博物館学芸員 大学講師 ⑤年齢 63歳
 ⑥性別 女
 ⑦意見

治水 1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案

100年に一度の想定を超えた台風10号は最高の治水実験結果であり、国は詳細な調査を我々の血税を使い行ったはずである。今後の治水計画はそれをもとに具体的に対策を行うべきであり、国交省が指定した項目を機械的に表面だけ組み合わせを変えて形式的に検討しても実際の治水対策にはならない。たとえば堤防強化箇所や方法はこのときの実事にもとついて具体的に対策方法を検討してこそ本当の検討である。遊水地もしっかり。このときの水の動きと減少をきちんと検証して具体的に場所や方法が出てくるはずである。ほとんどは内水氾濫でありしかもその場所は台風10号で検証されている。その場所をどうするか、民家や農地などもどこか特定できることから保証額も事前に算出できるので、個人個人に洪水の可能性を事前に知らせ対策費と保証費と比較し、話し合い具体的に本当の治水対策を行うべきであり、ある一定程度の範囲しか治水に役立たないばかりか最大の環境破壊となるダムに頼る愚をもはやめるべきであり、ダムがあれば洪水は起きないという幻想をいつまでも国民に植付け、騙し続けることはもう許されない。政治構造も変わってきたのだから頑張って頂きたい。

2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見

早期着工の陳情しかいわない平取町長、日高町長のみの意見を聞くのは無意味であり、時間の無駄としか言いようがないので、流域住民から直接意見を聞く検討会に替えたほうが良い。専門家の意見はダム建設に批判的な意見も取り入れ、北海道脱ダムの会で独自に行っている検討結果も考慮すべき。一番重要な、二風谷ダム、岩致志ダム、奥沙流ダムの堆砂した土砂の浚渫はいずれにしても行わなければならないのだから、既存のダムの有効利用をまず検討するのは誰が見ても妥当ではないでしょうか。

新規 利水 1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案

水道はダムとはまったく関係無いところから引いている現実を見るならば、ダム建設をしなくても水利権容認できるような法の運用を検討されるのが、一番現実的であり安上がりである。このことは今後の日本の利水を考える上で非常に受容なことで、是非ご検討願いたい。

2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見
 実際の現状をつぶさに点検し、検討し現実的な検討を(上記のような)お願いしたい。

流水の 正常な 機能の 維持
 案

1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案

沙流川では河川生物が生存不可能な濁水はいままでになく、季節による変動はむしろ自然界では必要であり、そのようにそれぞれの生物は適応進化しているし、ダムによる調整機能の割合は沙流川においては微々たるもので必要を認めることはできず、税金の無駄使いと環境破壊するだけのものである。

2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見

上記に同じです。

以上パブリックコメントに対するご返答、どのようにこれら国民の意見をを取り扱い検討に取り入れたかをHPに掲載していただくのは国が国民に対する当然の礼儀であり責任と存じますので必ず取りまとめ後に発表をお願いします。

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県： [REDACTED]	市区町村以下： [REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	団体職員	⑤年齢	28歳	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダムの早期完成が最も一番早い治水対策だと思います。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
 ～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県:	[REDACTED]	市区町村以下	[REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	自営業	⑤年齢	49	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 早急に治水対策を完了させてほしい(ダムが一番悪い)				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特になし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特になし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
 ～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県:	[REDACTED]	市区町村以下:	[REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	61歳	⑥性別	男
⑦ご意見(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 私は平成15年8月の集中豪雨の際、避難をし「生命と財産」を失う危機を経験した1人として早急な平取ダム完成を望みます。資料を拝見すると用地買収、家屋移転も済み今後の費用も一番掛からないように見えました。家族と財産を守るため早急な対応を望みます。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 なし				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

(別添：意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県：	[REDACTED]	市区町村以下：	[REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	無職	⑤年齢	63歳	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 2003年沙流川支流の額平川の洪水等の諸被害についての状況と対策については別紙により提案するが、この対策がとられれば、平取ダムの建設も他の事業についても必要はない。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 2003年沙流川の二風谷ダム下流の洪水被害は、ダム放水の遅れと長川樋門の閉鎖を主な原因があると考えられるので、治水りで述べた提案以外の対策も必要はない。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 上水については日高町の人口、産業の減少傾向から云っても提示されたデータは不確かなもので、平取ダムを建設して取水することは疑問である。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 二風谷ダムの堆砂対策については、下流への影響が大きいので、環境に配慮して早急に実施してほしい。				

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見別紙

⑦治水1) に関して

2003年沙流川支流額平川水系の洪水等の諸被害についての状況と対策を、以下のとおり提案したい。

1. 被害状況

- ① 豊糠橋、宿主別橋、アブシトエナイ橋、貫気別橋の被害については、流木が橋に架かりダム化したことが原因で、豊糠橋、宿主別橋は流木の乗り上げ、アブシトエナイ橋は流失、貫気別橋は傾いたとの被害であった。
- ② 額平川左岸の貫気別市街地の洪水による人家等の流失、損壊の主な原因は額平川支川貫気別川の氾濫である。

2. 対策の提案

1) 額平川の貫気別橋下流500メートルで、貫気別川との合流点直ぐ下流にある荷負本村頭首工を300メートル下流に移設する。

理由① 洪水の原因となった、貫気別川の氾濫は地区の土地に対して貫気別川の河床が高いことによる。また、貫気別橋上流左岸の額平川堤防からの一部溢水の原因も貫気別橋付近の河床が高いことによる。

理由② 荷負本村頭首工を下流に300メートル移設することによって、現在の両河川の河床を3メートル以上下げることが可能となる。

理由③ 額平川の貫気別地区の堤防は一部溢水があったものの、破堤は発生しておらず、100年に一度と云われる洪水に耐えた大変丈夫な堤防と云える。

2) 洪水被害の内、橋の被害については流木に主因があるので、流木の発生を防ぐために、額平川の支川、細流の川岸に近い部分の立木の伐採、倒木の整理等を営林政策にする。

3) 上記2案の実施は必要な経費も少なく実現可能な提案であり、2003年額平川洪水被害のほとんどを解決するものと考えられる。よって平取ダム建設は洪水災害防止の必要性の面では否定されると共に、他の項目の「新規利水」、「流水の正常な機能の維持」についても指摘している意見のとおり、沙流川総合開発事業としても平取ダムを建設する必要性はない。

2011年7月5日

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
 ～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県： [REDACTED] 市区町村以下： [REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社役員	⑤年齢	54	⑥性別	男
⑦ご意見（ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 これまでの経緯及び準備状況、工事にかかる時間、費用を考えるダム建設がもっとも早く 地元の治水対策になると考えます。				
新規 利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 なし				
流水の 正常な 機能の 維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 なし				

私は、平取に生まれ育ってずっと沙流川を見てきました。子供の頃は川で良く泳いだり魚釣りをしたり、今でも時々カヌーで川を下ったりして川の中からも外からも見てきました出来るだけ、今の風景を残した治水対策を望みます

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

① 名(フリガナ)	[REDACTED]				
② 所	都道府県： [REDACTED]	市区町村以下： [REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
③ 業	無職	④ 齢	69	⑤ 別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	<p>1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案</p> <p>意見1 沙流川の治水</p> <p>要旨：二風谷ダムの堆砂は増加する一方ですので、排砂ゲートをつくり、洪水期以外は開放して堆砂量を減らすことが必要であり、ダムによらない治水を2003年氾濫実態から提案する。</p> <p>意見：二風谷ダムの堆砂は続き、徐々に洪水調節機能が失われていきます。私は、二風谷ダムでも平取ダムで考えられている排砂ゲートをつけて、常時開放して、できるだけ堆砂量を減らして洪水調節容量を増やすようにすべきだと考えています。洪水が予測される場合には排砂ゲートを閉じて洪水調節を行います。また平取ダムの建設は中止すべきと考えています。開発局の説明通り排砂ゲートが機能すれば、二風谷ダムの堆砂は進行します。一方、排砂ゲートが機能しなければ、二風谷ダムと同様に堆砂が進行します。いずれにせよ、長い目で見れば治水に貢献することができません。</p> <p>具体的な治水計画は、2003年の台風時の実態から始めるべきです。開発局によれば、2003年8月洪水時に、二風谷ダムでは最大流入量が6100m³/秒で、最大放流量は5500m³/秒でした。この放流量は、河川整備計画で想定している5000m³/秒より多い水量でした。このとき、ダム下流では氾濫が生じましたが、私たちが調べた範囲では、堤防整備が遅れていた箇所でも氾濫し、他の氾濫は内水氾濫または樋門の閉め忘れなどです。したがって、この時の氾濫した場所などの整備と内水氾濫対策を行えば、5500m³/秒の水量でも氾濫をふせぐことができることとなります。</p> <p>二風谷ダム上流の額平川と貫気別川の合流点付近が2003年時に氾濫しましたが、平取ダムによらない治水対策があると聞いていますので、現地の方と相談して治水対策を検討してください。</p>				

2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見

意見 1: 二風谷ダムの堆砂についての質問 (参考資料 1)

要旨: 今後の治水を考えるうえで必要な情報を知りたいので、今回明らかにされた二風谷ダムの堆砂について質問します。

意見: 1) 1997年に堆砂容量を550万 m^3 とし、2005年に変更して1430万 m^3 としたときに、いずれも480万 m^3 の窪地の説明はありませんでした。今回突然このような説明を行ったことについての説明を求めます。当初は気が付かず、今回気が付いたのか、それとも知っていたが黙っていたか、明らかにしてください。

2) 参考資料 1 では、貯砂ダムも含めた堆砂を示しています。従来、二風谷ダムの総貯水容量は3150万 m^3 、堆砂容量は1430万 m^3 としてきましたが、貯砂ダムを加えるとこの値は変更になると思われます。総貯水容量と堆砂容量を具体的数値で示してください。

3) 北海道開発局は、二風谷ダムの堆砂は、流入土砂と流出土砂の量が釣り合ってきたので、これ以上堆砂は進まないと説明してきましたが、この説明は撤回されたのでしょうか。

意見2

二風谷ダムの堆砂問題と洪水調節問題 (参考資料 1)

要旨: 二風谷ダムの堆砂の進行に伴い、二風谷ダムの洪水調節容量が減少して、洪水に対応できなくなる懸念があり、質問します。

意見: 参考資料 1 では、「現時点において洪水調節容量、利水容量は確保されている」と述べています。これは、計画変更後の洪水調節容量1720万 m^3 は確保されているという意味と理解されます。しかし、2003年の台風がきたときの堆砂量は770万 m^3 なので、当時の洪水調節容量は $3150 - 770 = 2380$ 万 m^3 あり、現在は $3150 - 1392 = 1758$ 万 m^3 なので、622万 m^3 も洪水調節機能が減少しています。同じ規模の雨量があれば、2003年と同様な洪水調節機能を発揮できないと考えられますが、どのようにお考えなのでしょうか。今回、開発局は堆砂に関しては330万 m^3 の余裕があると述べています。二風谷ダムの堆砂は2010年に1392万 m^3 に達しているので、平均99万 m^3 /年の速度で堆砂が進んでいます。330万 m^3 の余裕も3年程度でなくなります。堆砂量が少なかった2007年以降でも平均約50万 m^3 /年なので、新しい堆砂容量でも6年後には達してしまいます。北海道開発局はこの問題を将来どのように考えているのかお示してください。

意見 3: 平取ダムについての質問 (資料 2、参考資料 2 と 3)

要旨: 平取ダムの堆砂量推定についてよく理解できませんでした。本当に堆砂量が少なくなるのかどうかについて質問します。

意見:

1) 平取ダムの堆砂容量は、変更前は1190万 m^3 でしたが、現在は130万 m^3 としています。これは、融雪期放流ゲートを春に40日間ほど開けることによって実現するものとして理解していますが、第三回検討の場で配布された資料 2、参考資料の 2 と 3 を見てもよく理解できませんでしたので、ご説明願います。資料によれば、H9 から H15 について検討されたように見受けましたので、この間の、平取ダムへの土砂流入量、融雪期ゲート解放時

に流出する土砂量を教えてください。また、融雪期に放出される粒径分布もわかれば教えてください。

- 2) ダムの下に排砂ゲートを使って土砂を放出することについては、黒部川の出し平ダムが有名です。映像で見る限り、出し平ダムの排砂ゲートはかなり広く、平取ダムの場合は小さいように感じています。出し平ダムと平取ダムの排砂ゲートの幅や高さを教えてください。もしも、平取ダム排砂ゲート幅が出し平ダムのそれと比べて小さければ、それでも排砂が十分行われる根拠をわかりやすくご説明ください。
- 3) 二風谷ダムの堆砂状況を見ると、ダムの下流（堤体付近）付近中心に堆砂するのではなく、ダムの上流から下流まで平均して堆砂しているように見えます。そうだとすれば、平取ダムの上流部分に堆砂した土砂は融雪期排砂でもでていかないような気がします。この点についてご説明願います。

意見4：二風谷ダム・平取ダムの治水についての質問

要旨：二風谷ダムの集水域は広く、平取ダムのそれは狭いのに、洪水調節容量は逆になっていて、開発局が述べるように治水が働くとは思えないので質問します。

- 1) 意見：平取ダムの集水域は 234 km²、二風谷ダムの集水域は 1215 km² ですが、このうち平取ダム集水域を除くと 981 km² となります。二風谷ダムの集水域は二風谷ダム集水域の約 4 倍です。一方、二風谷ダムの洪水調節容量は 1720 万 m³、平取ダムのそれは 4450 万 m³ です。両集水域に同じ時間雨量：A mm/h があつたと仮定すると、平取ダムでは、 $A \times 234 \times H1 = 4450$ 、二風谷ダムでは、 $A \times 981 \times H2 = 1720$ となります。H は時間です。H1 = 4450 / (A x 234)、H2 = 1720 / (A x 981) なので、H1/H2 = 10.85 となります。実際には、ダムまでの流路は平取ダムが小さいので、この比にはなりません。洪水調節容量に達する時間は二風谷ダムではるかに速く、二風谷ダムと平取ダムが連携して洪水調節を行うには無理があると考えられます。河川整備計画では、集水域の小さい平取ダムの洪水調節量は 1000 m³/秒、集水域の大きい二風谷ダムの洪水調節量は 600 m³/秒としているところに無理があります。二つのダムが連携して 1600 m³/秒の洪水調節をすることが現実的に可能ではないと考えられますが、開発局はどのような場合に予定通りの洪水調節ができるのか、明らかにしてください。2) 2003 年 8 月の洪水時に、二風谷ダムは 600 m³/秒の洪水調節を行ったと発表されています。このときの二風谷ダムの洪水調節容量は 2380 万 m³ でしたが、現在の洪水調節容量はおよそ 1760 万 m³ で、約 600 万 m³ 不足しています。それでも整備計画で示されている 600 万 m³/秒の洪水調節ができるかどうか、お答えください。

新規
利水

1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案

意見1：日高（旧門別町）の水道水

要旨：現実の日高町（旧門別町）の水道水実態を見ると、ダムに依存せずに水道水を確保できるので、水道水目的でダム事業に参画する必要はない。

意見：2000 年以降一日最大給水量は約 4400 m³/日程度で推移しているのに、予測開始年の 2004 年の一日最大給水量は 5000 m³/日と想定して、その後直線的に増加して 2014 年には 5680 m³/

	<p>日となる過大な予測を行っている。また、費用対効果では、水利用が増加するため、2009年には年間 326 日、5%以上の節水日となると予測されていますが、実際に節水を呼び掛けた日数はゼロでした。このような過大な水道量予測に基づくダム必要論は間違いです。旧門別町では数年前から沙流川伏流水からの取水が不十分なため、新たに高台に井戸を掘って対応しています。この井戸水は沙流川とは直接関係ない地下水の可能性があり、いよいよダムとは関係ないこととなります。改めて、旧門別町の水道水の実態を調査することを求めます。</p>
	<p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p>
<p>流水の 正常な 機能の 維持</p>	<p>1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 意見 1 流水の正常な機能の維持について 要旨：二風谷ダムと平取ダムの目的に流水の正常な機能の維持が入っていますが、実態を見ると、必要ないと考えます。 意見：流水の正常な機能の維持の目的で大きな割合を占めるのは、サケ・サクラマスの上流のためがあげられます。平取地点の正常流量は 11.0m³/秒であるが、サケ・サクラマスに必要な流量は 10.9m³/秒とされています。私は、流水の正常な機能の維持（以下略して維持機能とします）は、河川法に記載されていますが、沙流川では不要だと考えています。サケは河口よりすこし上流で捕獲されていますし、サクラマスは二風谷ダム建設によって激減しています。二風谷ダムのできる前は、サクラマスは沙流川を上流していました。渇水年もありましたが、とくに減少することはありませんでした。これらの魚類は環境に適応して進化して現在があるわけですから、わざわざ人間が正常流量を流す必要はないのです。 平取ダムには、洪水期に 60 万 m³、非洪水期に 910 万 m³ という維持機能が示されていますが、その根拠が見当たりません。二風谷ダムの非洪水期の維持機能は 720 万 m³ です。沙流川本流よりもずっと小さい額平川に二風谷ダムより多い維持機能が平取ダムに与えられているのも不思議です。このような根拠がない維持機能について維持機能分の貯水ダム建設費を維持機能の効果として算定して、莫大な予算をつぎ込むことはやめるべきです。</p>
	<p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p>

009

資料5

(別添：意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]					
②住所	都道府県:	[Redacted]	市区町村以下:	[Redacted]		
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]					
④職業	妻日公	⑤年齢	76才	⑥性別	男	
⑦ご意見 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)						
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案					
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダム、二河ダム、三河ダムの機能が重なる治水対策が取られ、早期着手を促す。					
新規利水	平取ダムの利水について、平成15年災害の時に二河ダムの発電不要論あり。あたかも発電施設が水害の原因である切り捨て、原発(相)何百分の一で治水には価値感の差があると平取ダムの発電設備は不要である切り捨てを促すことになり得る。 この時点では環境と利水の議論の中にある特定のエネルギー危機を想定し、自然豊か、持続共生社会、発電設備と併設可能な環境工法などが多数紹介された					
流水の正常な機能の維持	環境に配慮した治水の利水を考え、入るべき発電設備の設置を促すことであると考え、又、築造の設置も当然であり得る。 二河ダムでの施行から2～3年おいても、下流域での河床の侵削、植生の改良は進行している。					

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 御中

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県:	[REDACTED]	市区町村以下:	[REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	Tel [REDACTED] [REDACTED]				
④職業	建設コンサルタント	⑤年齢	51才	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 ・特にありません。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 (要旨) ・「堤防のかさ上げ」が関わるもの (No.4, No.6, No.9, No.14, No.15) について、危険度増に対する堤防強化対策 (ドレーン工など) や内水対策も当初から見込むべき。 ・次の段階にある河川整備基本方針レベルにも対応できるかどうかも評価基準とすべき。 ・コスト重視では「ダム+河道改修」が最良である。加えて調査・検討、関係者・関係機関との調整も進んでおり、地元要望も高い。速やかに事業を再開することが最善と考える。 (本文) 【個別】 ・抽出された対策案のうち「堤防のかさ上げ」が関わるもの (No.4, No.6, No.9, No.14, No.15) について、HWL 上昇により他の方策の安全度との間に差がつくため、危険度増に対処する堤防強化対策 (ドレーン工など) は必須であり、堤内地の状況によっては内水対策も併せて当初から見込むべき。 【全般】 ・今回の対策案は河川整備計画レベルであるが、次の段階にある河川整備基本方針レベルにおける対策も念頭に置くべき。それぞれのメニューの延長線上で対応できるかどうかも評価基準とすべき。 ・定量的な比較のための情報としては、完成までに要する費用が示されている。コストが最も重視されるのであれば、この段階で「ダム+河道改修」が最良であることが明確である。これに加えてダム建設については、これまで調査・検討、関係者・関係機関との調整も進んでおり、地元要望も高い。中断期間が長いほど無駄な経費を増やすことになる。ダムをベースとして出来るだけ効率的に評価作業を行い、速やかに事業を再開することが最善と考える。				

新規 利水	<p>1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 ・特にありません。</p> <hr/> <p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 ・治水対策としてダムを選定すれば、他の水源を検討する必要はない。当初計画通りの多目的ダムとして水源を確保することで良いと考える。</p>
流水の 正常な 機能の 維持	<p>1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 ・特にありません。</p> <hr/> <p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 ・治水対策としてダムを選定すれば、他の水源を検討する必要はない。当初計画通りの多目的ダムとして水源を確保することで良いと考える。</p>

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

1 名(フリガナ)	[REDACTED]				
2住所	都道府県： [REDACTED] 市区町村以下 [REDACTED]				
3電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
4職業	団体職員	5年齢	46	6性別	男
7ご意見 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 流域に住むものとして、今回の複数の対策案は地元の事情に則したものではない。 昨今の雨の降りかたは以前とはまったく違いますし、時間30ミりは頻繁にある。早期の治水対策はダムによるべきだと思います。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		都道府県： [REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	専業主婦	⑤年齢	55	⑥性別	女
⑦ご意見（ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。）					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 新平取大橋下流に住んでいます、15年・18年と大雨がありとても恐ろしかったです。 早く平取ダムが完成し安心して暮らしたいと思います。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 原子力発電が不安になった今、規模は小さくても水力発電が良いと思う。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県:	[REDACTED]	市区町村以下:	[REDACTED]	
③電話番号又は メールアドレス					
④職業		⑤年齢	52	⑥性別	男
⑦ご意見(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	<p>1) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]ダムによる治水を推進してください。</p> <p>ダム案以外の代替案は、コスト及び要する時間の観点からも、概略評価で棄却すべき。</p>				
利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	<p>2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p> <p>特ダム法の規定は、建設中の補償額を既定していると考えている。</p> <p>日高町及び平取町は、ダム使用権を既に取得としている。特ダム法の既定より丁寧な対応が必要。既存のダム使用権を前提としない検討する場合には、その補償額として両町が示した額を代替案に計上すべき。</p> <p>補償額を考慮すれば、ダム案しかないと思う。</p>				
流水の 正常な 機能の 維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	<p>3) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見</p> <p>下流の漁業資源の保全のためには、ダム案しかないと思う。</p> <p>また、地下水案は、環境を無視しており、概略評価として棄却すべき。</p>				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		都道府県： [REDACTED]		市区町村以下： [REDACTED]		
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	58歳	⑥性別	女
⑦ご意見（ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。）						
治水	1)	今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 具体案は特にありません				
	2)	今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 緑のダムには限界があると思う。地域の地形等とコスト面、そして時間的なものを考えると、ダムの早期完成が望ましいと思う				
新規利水	1)	今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 具体案は特にありません				
	2)	今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 発電等は考えられないか				
流水の正常な機能の維持	1)	今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 具体案は特にありません				
	2)	今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 具体案は特にありません				

015
(別添：意見提出様式)

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]		
②住所	都道府県	[Redacted]	市区町村以下: [Redacted]
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]		
④職業	自営業	⑤年齢	⑥性別 男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)			
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特になし		
	コスト面・時間的なリスク等を基に案すると平取ダムの早期完成も。		
新規利水	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 地形や用地) また移転補償等も考えると実現は難しいのでは。やはりダムによる洪水調整を主に流域の保水も。昔から生活をし苦しんできた住民の合意を最優先に。		
	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 現案の平取ダムにプラス発電能力等は？		
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案		
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見		

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県 [REDACTED]	市区町村以下: [REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	56才	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 ダム+河道改修が適切である。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダムが対策案と良いと思う。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 なし				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダムによる対策案が完成までの費用が低いので良い。				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内
「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	都道府県:	[Redacted]	市区町村以下:	[Redacted]	
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	会社員	⑤年齢	57才	⑥性別	男
⑦ご意見 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 ①の河川整備計画によるダムと河道改修が適切である				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダムが対策案として最善である				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 特にありません				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 平取ダムによる対策案がコストも低く一番よい				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について

～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県：	[REDACTED]	市区町村以下：	[REDACTED]	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	木杵業	⑤年齢	80才	⑥性別	男
⑦ご意見(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 河川整備計画に就いては私有地の買収及び家屋移転は完了している。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 河道の掘削に就いては河道内の対策が中心であり新築は又々用地買収を行う必要はない。				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 堤防のかさ上げに就いては堤防かさ上げにより計画高水位が上昇おそれ万一破堤した際被害が大きくなるため地域の合意形成が必要となる。				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 洪水調節施設により洪水流量を低減させる対策に就いては、岩知志ダム有効活用、容量買上げ、堤防のかさ上げ、河道の掘削、河道掘削は平取断下流のみである。				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案 平取ダムを利用し発電は出来ぬか、及び河道掘削堤防のかさ上げ				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見 遊水地を戻さるべきである。補償に就いてはさほどない。				

国土交通省北海道開発局室蘭開発建設部治水課内

「沙流川総合開発事業平取ダムの関係地方公共団体からなる検討の場」事務局 宛

沙流川総合開発事業平取ダムの検証に係る検討に関する意見募集について
 ～沙流川総合開発事業平取ダムの治水、新規利水、流水の正常な機能の維持の対策案について～

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	都道府県： [REDACTED]		市区町村以下： [REDACTED]		
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	主婦	⑤年齢	56歳	⑥性別	女
⑦ご意見(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
治水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				
新規利水	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				
流水の正常な機能の維持	1) 今回立案した複数の対策案以外の具体的対策案のご提案				
	2) 今回行った複数の対策案に係る概略検討及び抽出に対するご意見				

私は、建設が予定されている平取ダムの上流地域に住んでいます。

今回の対策案についてコメントをしたいと思ったのですが、資料を詳しく見る時間を取れないまま締切日になってしまいました。これから勉強したいと思っています。

豊糠地区は戦後入植して以来、台風や集中豪雨による甚大な被害を受け続けてきました。地球温暖化により、砂漠化する地域とゲリラ豪雨に襲われる地域に分化されるという評論もあります。

ダムによる水流安定は不可欠な方策だと個人的にも思っています。

水不足に悩む国もたくさんあります。

豊富な水を持つ日本は、電力を含めた、利水・治水の道を展開していけるのだと思います。