

第33回留萌開発建設部総合評価審査委員会概要

開催日及び場所	令和4年10月19日(水) 13:30~15:30 留萌開発建設部 第1会議室	
委員	蟹江俊仁 (北海道大学大学院工学研究院教授) 川端伸一郎 (北海道科学大学工学部教授) ○谷野賢二 (東海大学名誉教授) (五十音順、○印は委員長)	
審議対象期間	令和4年1月1日~令和4年6月30日	
議事次第	<p>【報告】 ・留萌開発建設部が発注した総合評価方式による工事及び建設コンサルタント業務の実施状況報告 ・抽出工事及び建設コンサルタント業務の報告</p> <p>【審議】 ・抽出工事及び建設コンサルタント業務の審議</p>	
委員からの意見・質問、それに関する回答		
意見・質問	回答	
<p>【報告】 ・留萌開発建設部 総合評価落札方式実施状況及び抽出工事及び建設コンサルタント業務について</p> <p>【審議】 抽出された工事2件、業務2件について概要説明及び審議を行った。(以下、応札者の提案又はその評価に関わる内容は技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。)</p> <p>○<u>一般国道239号 苫前町 霧立防災改良工事</u> (一般競争入札・総合評価 施工能力評価型I型)</p> <p>・テーマに沿っての評価となっているか。</p> <p>・提案の評価が満点になっている者が多いことは問題ないのか。</p> <p>・テーマ項目毎に評価の配点に重みを付けることを検討されてはどうか。</p>	<p>・意見を今後の評価に活かしていきたい。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・開発局全体に関することなので、意見を参考にしたい。</p>	

意見・質問	回答
<p>・工事の実施計画で本工事は以下に示す新技術の内原則一技術以上を選定した上で活用するとなっています。</p> <p>これは当該工事の留意事項の中で示されているような物でも該当するのでしょうか。</p> <p>○<u>天塩港浚渫その他工事</u>  (一般競争入札・総合評価  施工能力評価型Ⅰ型(施工計画重視型) )</p> <p>・段階確認をしたら、その部分は完了したという事で、これは工事完成検査に合格したという事になるのでしょうか。</p> <p>・段階確認と既済部分払の関係性について確認</p> <p>・ICTを活用の評価では「活用工事計画書」を確認して評価しているのでしょうか。</p> <p>・施工内容を確認しなくても問題ないのか。</p> <p>・環境性能が良い原動機の評価も宣言で評価しているのか。</p> <p>○<u>羽幌二股地域 地域整備方向検討等業務</u>  (簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>・業務フローの減点評価について確認</p> <p>・項目として記載されていることに対する評価と、記載されていないことに対する評価について確認。</p> <p>・提出資料の数量が応札者によって違っていますが、公示方法に問題はないかについて確認。</p> <p>○<u>天塩川下流・留萌川 氾濫リスク検討外業務</u>  (簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>・テーマに対する評価基準について確認</p>	<p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・ICTの活用の評価は宣言することで評価している。</p> <p>・基準に満たないICT施工の場合は工事成績で減点となりますことを担保としています。</p> <p>・環境性能が解る書類を提出してもらい、書類を確認した上で評価を行っている。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。  なお、評価方法については今後検討したい。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p> <p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p>

意見・質問	回答
<p>・別の業務においてこの業務では評価されていないのはなぜか。</p> <p>【上記、工事・業務について適切な評価と認める】</p>	<p>・質問に対して回答し、了解を頂いた。</p>