

第 32 回 網走開発建設部 総合評価審査委員会 審議概要

開催日及び場所	令和4年2月28日(月)13:30~15:30	
委員長	高橋 清(北見工業大学教授) (五十音順)	
委員	井上 真澄(北見工業大学教授) 駒井 克昭(北見工業大学教授) 笹木 潤(東京農業大学教授)	
議事	<p>1. 令和3年 下期総合評価落札方式(工事・業務)の実施状況について</p> <p>2. 個別審査</p> <p>1) 工事の審査について</p> <p>①常呂川改修工事の内 無加川河床低下対策工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>②網走川中央地区 美幌揚水機場機械設備新設工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>2) 業務の審査について</p> <p>③一般国道333号 遠軽町外 道路整備計画検討業務 (簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>④紋別港 老朽化調査その他業務 (簡易公募型プロポーザル方式)</p>	
	意見・質問	説明・回答
1. 個別審査	<p>1) 常呂川改修工事の内 無加川河床低下対策工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>①技術提案に記載のある新技術を有効と判断した理由は何か。</p> <p>②技術提案に記載のある安全対策を評価した理由は何か。</p> <p>2) 網走川中央地区 美幌揚水機場機械設備新設工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>①留意事項に2種類の作業の安全対策とあるが、両方の記載がないと評価されないのか。</p> <p>3) 一般国道333号 遠軽町外 道路整備計画検討業務 (簡易公募型 プロポーザル方式)</p> <p>①その他の評価で、「重要事項の指摘でないため評価しない」と「一般的な記載のため評価しない」の違いは何か。</p>	<p>①有効と判断した理由について説明した。</p> <p>②安全対策を評価した理由について説明した。</p> <p>①評価内容について説明した。</p> <p>①評価の違いについて説明した。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>②的確性及び実現性の評価基準を教えてください。</p> <p>4) 紋別港 老朽化調査その他業務 (簡易公募型 プロポーザル方式)</p> <p>①的確性及び実現性の評価基準を教えてください。</p> <p>上記、工事・業務について適切な評価と認める。</p> <p>※ 応札者の提案又はその評価に係わる内容は、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。</p>	<p>②評価方法について説明した。</p> <p>①評価方法について説明した。</p>