

第28回網走開発建設部総合評価審査委員会 概要

開催日及び場所	令和2年2月26日(水)10:00~12:00	
委員長	三上 修一(北見工業大学教授) (五十音順)	
委員	笹木 潤(東京農業大学教授) 高橋 清(北見工業大学教授)	
議事	<p>1. 令和元年 下期総合評価落札方式(工事・業務)の実施状況について</p> <p>2. 個別審査</p> <p>1) 工事の審査について</p> <p>①常呂川改修工事の内 常呂右岸築堤外工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>②ウトロ漁港 島防波堤ケーソン製作工事 (技術提案評価型S型)</p> <p>2) 業務の審査について</p> <p>③一般国道333号 遠軽町 新安国跨線橋詳細設計業務 (簡易公募型競争入札 総合評価(簡易型))</p> <p>④網走川中央地区 野崎幹線用水路外設計等業務 (簡易公募型競争入札 総合評価(簡易型))</p>	
	意見・質問	説明・回答
	<p>1. 個別審査</p> <p>1) 常呂川改修工事の内 常呂右岸築堤外工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>①B者の過積載防止対策を評価しているが、一般的な方法ではないのか。</p> <p>②本工事は、新技術導入促進型とあるが、どの部分で加算しているか。</p> <p>2) ウトロ漁港 島防波堤ケーソン製作工事 (技術提案評価型S型)</p> <p>①A者の2項目の提案内容は、一般的ではないのか。 B者は同じような提案内容で評価されていないのではないか。</p> <p>②B者の1項目②について、何が課題なのかわからない。「何が課題でそれに対する工夫」という記載でなければ評価できないのではないか。</p>	<p>①仕様書やマニュアル等に記載がない提案であり、一般的な方法ではないため評価しました。</p> <p>②企業評価の中で、テーマに関連する新技術が申請されていれば加点しています。</p> <p>①A者提案は一般的な方法ではないため評価しています。 また、B者の提案は何の課題に対する工夫なのかが不明なため、評価しませんでした。</p> <p>②課題とそれに対する工夫について説明し、了解いただいた。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>3) 一般国道333号 遠軽町 新安国跨線橋 詳細設計業務 (簡易公募型競争入札 総合評価(簡易型))</p> <p>①E者のその他提案で維持管理計画を「100年を前提」と記載があるが、この記載に対してどのように評価しているのか。</p> <p>4) 網走川中央地区 野崎幹線用水路外設計等業務 (簡易公募型競争入札 総合評価(簡易型))</p> <p>①特になし</p> <p>上記、工事・業務について適切な評価と認める。</p> <p>※応札者の提案又はその評価に関わる内容は、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。</p>	<p>①維持管理計画については評価せずに、別項目で評価しています。</p>