

第29回網走開発建設部総合評価審査委員会 審議概要

開催日及び場所	令和2年10月22日(木) 13:00~15:00	
委員長	高橋 清(北見工業大学教授) (五十音順)	
委員	井上 真澄(北見工業大学准教授) 駒井 克昭(北見工業大学准教授) 笹木 潤(東京農業大学教授)	
議事	<p>1. 令和2年 上期総合評価落札方式(工事・業務)の実施状況について</p> <p>2. 個別審査</p> <p>1) 工事の審査について</p> <p>① 一般国道242号 湧別町 開盛橋補修工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>② 八十士地区外1地区 八十士排水路導流堤取付水路外一連工事 (施工能力評価型I型 若手技術者育成型)</p> <p>2) 業務の審査について</p> <p>③ 網走開発建設部管内 河道計画検討外業務 (簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>④ 紋別港 整備効果検討その他業務 (簡易公募型プロポーザル方式)</p>	
	意見・質問	説明・回答
	<p>1. 個別審査</p> <p>1) 一般国道242号 湧別町 開盛橋補修工事 (施工能力評価型I型)</p> <p>① A者の項目①伸縮装置の取壊しを評価した理由は何か。</p> <p>② B者の項目③騒音対策を評価した理由は何か。</p> <p>③ D者の項目①品質管理を評価した理由は何か。</p> <p>2) 八十士地区外1地区 八十士排水路導流堤取付水路外一連工事 (施工能力評価型I型 若手技術者育成型)</p> <p>① A者の項目②品質管理についてどのような点を評価したのか。</p> <p>② 若手技術者育成型で、企業のバックアップ体制の記載があるが、一部の提案については評価していない理由は何か。</p>	<p>① 評価した理由を説明した。</p> <p>② 評価した理由を説明した。</p> <p>③ 評価した理由を説明した。</p> <p>① A者の提案は仕様書に記載もなく、一般的な方法でもなく、品質向上が図られるため評価しました。</p> <p>② 評価しなかった理由を説明した。</p>

意見・質問	説明・回答
<p><b>3) 網走開発建設部管内 河道計画検討外業務 (簡易公募型 プロポーザル方式)</b></p> <p>① B者の実現性については、どのようなことが書かれていれば評価出来るのか。</p> <p>② A者とB者の技術評価の合計点に、大きな差が生じているのはなぜか。</p> <p><b>4) 紋別港 整備効果検討その他業務 (簡易公募型 プロポーザル方式)</b></p> <p>① A者のその他の項目で、見積の範囲内の記載がないので評価しないとあるが、このような場合は評価していないのか。</p> <p>② C者のその他の項目で、有益な代替案を評価した理由は何か。</p> <p>上記、工事・業務について適切な評価と認める。</p> <p>※応札者の提案又はその評価に係わる内容は、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。</p>	<p>① 評価手法を説明した。</p> <p>② 評価テーマに対してA者は評価できる記載が一通りあったが、B者は一部しか評価できる記載が無かったためです。</p> <p>① 入札説明書に記載のとおり、見積対象外の提案は評価の対象としていません。</p> <p>② 評価した理由を説明した。</p>