

第 38 回網走開発建設部総合評価審査委員会 審議概要

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所 | 令和7年3月18日(火) 14:30~16:30                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                            |
| 委員長     | 高橋 清(北見工業大学教授)<br>(五十音順)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                            |
| 委員      | 井上 真澄(北見工業大学教授)<br>駒井 克昭(北見工業大学教授)<br>笹木 潤(東京農業大学教授)                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                            |
| 議事      | <p>1. 令和6年 下期総合評価落札方式(工事・業務)の実施状況について</p> <p>2. 個別審査</p> <p>1) 工事の審査について</p> <p>①常呂川改修工事の内 訓子府右岸河岸保護外工事<br/>(施工能力評価型Ⅱ型)若手技術者育成型</p> <p>②遠軽北見道路 遠軽町 生田原橋下部工事<br/>(施工能力評価型Ⅰ型)施工計画重視型</p> <p>2) 業務の審査について</p> <p>③能取漁港外1港 施設整備検討業務<br/>(簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>④上湧別地区 頭首工施設耐震性能照査業務<br/>(簡易公募型プロポーザル方式)</p>                                                       |                                                                                                                                                                                                            |
|         | 意見・質問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 説明・回答                                                                                                                                                                                                      |
| 1. 個別審査 | <p>1) 常呂川改修工事の内 訓子府右岸河岸保護外工事<br/>(施工能力評価型Ⅱ型)若手技術者育成型</p> <p>①資料3-1工事目的に用途廃止に伴う樋門撤去と記述されていますが、廃止理由は判りますか。また、今後廃止は増えていくのですか。</p> <p>②若手技術者を配置予定技術者として求める試行工事との記述があるが、この記述だと必ず若手技術者を配置しなければいけないと読めてしまうことから、記述の変更を考慮して欲しい。</p> <p>2) 遠軽北見道路 遠軽町 生田原橋下部工事<br/>(施工能力評価型Ⅰ型)施工計画重視型</p> <p>①施工体制について(施工体制評価点)の30点はどの様に評価し点数を付けているのですか。</p> <p>②技術評価の評価基準を教えてください。</p> | <p>①今回撤去する端野東17号樋門は、端野町下水道管理センターと北見市浄化センターの統合により排水経路が変更となることから「用途廃止」となり、受託工事にて撤去工事を行ったものです。現時点で他の用途廃止の樋門は聞いていない。</p> <p>②記述については今後検討するものとしたい。</p> <p>①施工体制評価点の評価方法について説明した。</p> <p>②技術評価の評価基準について説明した。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>③品質証明員による施工状況確認について教えて欲しい。</p> <p>3) 能取漁港外1港 施設整備検討業務<br/>(簡易公募型 プロポーザル方式)</p> <p>①この業務は事業審議会の中間資料になるのでしょうか。又、費用対効果分析を行う業務ですが、各社の提案を見ると費用便益に関する記述が少なく感じます。この提案で費用対効果分析は出来るのでしょうか。</p> <p>②機能分担に関する評価について教えて欲しい。</p> <p>③衛生管理に関する評価について教えて欲しい。</p> <p>4) 上湧別地区 頭首工施設耐震性能照査業務<br/>(簡易公募型 プロポーザル方式)</p> <p>①本頭首工施設耐震性能照査業務を行う背景を教えてください。なにか切っ掛けがあったのですか。</p> <p>②レベル1地震動に対する耐震性能照査を踏まえたレベル2地震動に対する耐震性能照査と捉えてよいか。</p> <p>③施設の劣化状況を踏まえた照査の留意点についての評価について教えて欲しい。</p> | <p>③品質証明員による施工状況確認について説明した。</p> <p>①本業務の目的は「特定漁港漁場整備計画を策定するために、新たな施設整備の必要性等を検討する」ことであるため、本業務の「技術提案を求めるテーマ」は「施設整備検討を行うに当たっての留意点」としている。そのため、各社の提案内容には費用対効果分析に関する記述が少なく見えるが、同種・類似業務として費用対効果の分析に関する業務を設定しており、問題なく費用対効果分析を実施できるものと考えている。</p> <p>②機能分担に関する評価について説明した。</p> <p>③衛生管理に関する評価について説明した。</p> <p>①上湧別地域における今後の事業化に向けた調査にあたり、基幹的水利施設である開盛頭首工の改修の必要性を判断するため、劣化状況の把握等と合わせて、耐震性能の評価が必要となる。<br/>開盛頭首工は平成10年度供用開始であり、その際の耐震設計は、昭和57年11月の古い土地改良事業設計指針「耐震設計」に基づくレベル1地震動を設計地震動としたものである。一方で、現在は、平成27年に改訂された土地改良事業設計指針「耐震設計」に基づき、重要度区分を設定の上、必要に応じて、レベル2地震動まで考慮することとなっており、開盛頭首工は重要度Aに区分され、操作および管理上重要な構成要素である堰柱、堰柱基礎工（橋脚）および洪水吐ゲートについては、レベル2地震動に対する耐震性能照査が求められていることから本業務を実施した。</p> <p>②ご認識のとおり。</p> <p>③施設の劣化状況を踏まえた照査の留意点についての評価について説明した。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

④ゲート設備に関する照査の留意点についての評価について教えて欲しい。

上記、工事・業務について適切な評価と認める。

※ 応札者の提案又はその評価に係わる内容は、技術提案に関する機密保持の観点から記載していません。

④ゲート設備に関する照査の留意点についての評価について説明した。