

### 第 3 2 回 網 走 開 発 建 設 部 入 札 監 視 委 員 会 審 議 概 要

開催日及び場所	平成 2 3 年 6 月 2 3 日 (木)      網 走 開 発 建 設 部   第 1 会 議 室		
委 員	川村      彰 (北見工業大学教授)	菊地      均 (北海商科大学教授)	
	中原      章博 (税理士)	長澤      真史 (東京農業大学教授)	
	八峠      剛一 (弁護士)		(五十音順)
審 議 対 象 期 間	平成 2 2 年 1 0 月 1 日 ~ 平成 2 2 年 1 2 月 3 1 日		
議 事	1 工事及び建設コンサルタント業務等に係る入札・契約手続の運用状況等に関する報告 2 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に関する当番委員の報告 3 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に係る一般競争 (指名競争) 参加資格の設定の理由及び経緯等に関する説明及び審議		
	委員からの意見・質問、それに対する回答		
	意 見 ・ 質 問	回 答	
	<p><b>【入札・契約手続きの運用状況等】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし。</li> </ul> <p><b>&lt;工事&gt;</b>  <b>【一般競争】</b>  <b>渚滑川受託工事の内 渚滑ふ化場取水施設工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・契約締結資格確認のうち、「施工時期が特記事項に対し、明らかに不適切。」とは、具体的にどのような内容か、説明願いたい。</li> <li>・ケアレスミスによるものか。</li> <li>・業者を指導し、是正させて、参加できる環境作りは考えていないのか。</li> <li>・結果的に 1 者になったのであれば、競争性が働かなくなり、ミスを見つければ注意して参加させるべきではないのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・特記仕様書において、築堤掘削の着手時期を 1 2 月 1 日以降に行うことを示しているが、当該入札参加者については 1 1 月 2 0 日から着手する施工計画を示していたため、「簡易な施工計画の失格の考え方」に基づき失格になったものである。</li> <li>・そのとおりと考えられる。</li> <li>・是正させることはしていない。おそらく入札参加者における特記仕様書の見落としが考えられるが、指導は行っていない。</li> <li>・資格の要件を確認する上で、審査基準に則った形でなければならぬために、ケアレスミスについてはフォローしたいという気持ちもあるが、実際にはできない状況である。</li> </ul>	

**【一般競争】**

**網走開発建設部管内 樋門機械設備修繕  
工事**

・施工体制評価点が0点となった理由を具体的に教えてください。

・施工体制のヒアリングを実施した結果、品質確保の実効性、施工体制確保の確実性がとられていないと判断した。検査方法が、計測ではなく目視のみとなっていたり、施工体制確保の点では、具体的な安全パトロールの体制がとられていなかったり等の理由から十分な施工体制が確保されていないと判断したものである。

**【一般競争】**

**一般国道39号 北見市 寺の沢川橋上  
部工事**

・意見質問等特記事項なし

**【一般競争】**

**能取漁港－2. 5m物揚場建設外一連工  
事**

・応札者が2者と少ないが、参加要件の工事成績評定点の平均が75点以上のルールはあるのかお聞きしたい。

・工事施工の難易度が高いために75点以上としたものである。また、結果的に応募者は2者であったが、参加要件を満たす者は40者程度あった。

**【一般競争】**

**清里地区 宇遠別川幹線排水路工事**

・この工事は平成20年から平成24年までの事業工期で行われているが、落札業者は元々地元の業者で、平成21年度も同じ工事を受注しているが、優位性が働いてはいないのか。同種工事で競争を制約していることはないのかお聞きしたい。

・同じ工事を施工しているために特定の業者が有利になることはないものと考えられる。例えば、施工計画の技術評価では、落札業者よりも高い評価を得ている者もある。

**<建設コンサルタント業務等>**

**【簡易公募型プロポーザル】**

**網走開発建設部管内 道路交通特性調査  
業務**

・特定テーマに対する技術提案の独創性の項目で差が生じたのはなぜか。

・具体的な要因分析の手法まで記載していた提案は評価し、一般的な提案内容であったものは独創性がないものと判断したものである。

**<役務の提供等及び物品の製造等>**

**【一般競争】**

- 古梅ダム管理所情報通信設備改修  
・入札参加者が1者なのはなぜか。

・古梅ダム管理所の場所が山奥にあり地域条件が不利であったことや通信設備の改修は既存のシステムに影響されることなどが懸念されたと考えられる。

委員会による意見の具申又は勧告の内容

なし

## 抽出案件の入札・契約情報

### 【工事】

工事名	入札方式	工事区分	競争参加資格を確認した者の数※	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
渚滑渚滑川受託工事の内渚滑ふ化場取水施設工事	一般競争入札方式	一般土木	3	1	22.11.9	(株)渡辺組	94,500	89.45%	
網走開発建設部管内樋門機械設備修繕工事	一般競争入札方式	機械装置	2	2	22.12.13	西田鉄工(株)	55,755	90.37%	
一般国道39号北見市寺の沢川橋上部工事	一般競争入札方式	鋼橋上部	15	12	22.11.5	日鉄トピーブリッジ(株)	335,947.5	86.34%	
能取漁港-2.5m物揚場建設外一連工事	一般競争入札方式	一般土木	2	2	22.10.19	白崎建設(株)	118,545	84.26%	
清里地区宇遠別川幹線排水路工事	一般競争入札方式	一般土木	6	6	22.11.19	(株)石井組	72,450	93.00%	

※ 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。工事希望型においては技術資料の提出を要請した者の数、工事希望型以外の指名競争においては指名業者数と読み替える。

【業務】

業務名	入札方式	業種区分	競争参加資格を確認した者の数※1	入札者数※2	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
網走開発建設部管内道路交通特性調査業務	簡易公募型プロポーザル方式	土木関係コンサルタント	8	8	22.11.17	日本工営(株)	22,470	99.86%	

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。公募型競争、簡易公募型競争及びプロポーザル方式においては手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数、通常指名競争においては指名業者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。プロポーザル方式及び参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては技術提案書の提出者数と読み替える。

【物品・役務】

業務名	入札方式	業務分類	競争参加資格を確認した者の数※1	入札者数※2	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
古梅ダム管理所情報通信設備改修	一般競争入札方式	役務	1	1	22.11.28	山本電子工業(株)	20,160	99.80%	

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。指名競争においては指名業者数、企画競争においては企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。企画競争においては企画競争参加資格要件を満たす企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争方式へ移行したものにおいては企画提案書の提出者数と読み替える。