

第17回 網走開発建設部 総合評価審査委員会 審議概要

開催日及び場所	平成26年10月10日（金） 網走開発建設部 第1会議室	
委員	黒瀧 秀久（東京農業大学学部長）、高橋 清（北見工業大学教授）、 三上 修一（北見工業大学教授）、渡邊 康玄（北見工業大学教授） （五十音順）	
議事	<p>1. 平成26年上期総合評価落札方式（工事・業務）の実施状況について</p> <p>2. 個別審査  工事の審査について  ①ウトロ漁港 島防波堤外一連工事（施工能力評価型I型）  ②美女地区 本郷排水機場下部外一連工事（施工能力評価型I型）  業務の審査について  ③網走開発建設部管内 橋梁点検業務（簡易公募・総合評価簡易型）  ④網走開発建設部管内 堤防詳細点検検討業務（簡易公募・総合評価簡易型）</p>	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		
意見・質問	説明・回答	
<p><b>1 平成26年上期総合評価落札方式（工事・業務）の実施状況</b>  対象工事のうち、応札者が1社の割合はどの程度か。</p> <p><b>2 個別審査</b>  <b>①ウトロ漁港 島防波堤外一連工事（施工能力評価型I型）</b>  A社とB社の「当該工事での留意事項」に係る提案項目が同一（3項目で項目名が同一）なのは何故か。</p> <p>安全管理に係る提案の履行確認方法で、B社は作業員による作業上の確認方法が記載されており、A社と相違しているように思われるがどうか。</p> <p><b>②美女地区 本郷排水機場下部外一連工事（施工能力評価型I型）</b>  各者の技術評価点は、主に、企業の「過去15年間のより同種性の高い工事实績の有無」の加算点で差が生じているが、実績のない会社は落札することが難しくなるということか。</p>	<p>全95件のうち25件が該当し、全体の約1/4である。</p> <p>同日公告の漁港工事で、工事内容、等級、同種工事实績等が同様のものが2件あり、技術者の有する幅広い経験から有益な提案をより多く得るため、敢えて工事毎に異なる3項目を指定したものである。</p> <p>履行したことを証拠として残す方法を記載してもらったものであるが、B社は、提案内容・提案理由も含めて、その記載内容から十分履行確認できると判断し評価したものである。</p> <p>評価点は、この項目と他の項目の加算点を合わせたものであり、本工事は結果として、主に企業の工事实績に係る加算点により差が生じたものである。なお、より同種性の高い工事の設定においては、企業数が限られることのない様に検討している。</p>	

委員からの意見・質問、それに対する回答等	
意見・質問	説明・回答
<p>施工監理能力の評価について、各者の加算点に差が生じていないのは何か理由があるのか。</p> <p><b>③網走開発建設部管内 橋梁点検業務（簡易公募・総合評価簡易型）</b>  「その他」の有益な代替案等について、各者ともに評価されていないが、橋梁点検の業務ではよくあることか。</p> <p>F社の「点検時、著しい損傷等が発見された際の適切な対応」の評価について、業務フローにある「緊急報告」は該当しないのか。</p> <p>B社の工程計画について、冬期点検の視点がないことで評価されていないが、「点検実施：塩害及び凍害を損傷原因として想定」の記載は該当しないのか。</p> <p>また、落札したE社は、冬期点検の視点がありと評価されているが、業務において提案の実施状況を確認するのか。</p> <p>D社は、道内に本店がないため指名段階で対象外となっているが、このようなことが生じないように、公告資料の入札参加者資格の記載方法を一部見直してはどうか。</p> <p><b>④網走開発建設部管内 堤防詳細点検検討業務（簡易公募・総合評価簡易型）</b>  C社の業務理解度について、4項目とも評価されていないのは、評価の判断基準に該当する記載がないためか。</p>	<p>施工能力評価型では、技術者の施工監理能力を留意事項で評価しており、仕様書で決められている事項や一般的に現場で施工されている事項など以外の提案で効果が期待できる記載があれば評価しており、各者の加算点に大きな差が生じ難くはなっている。</p> <p>橋梁点検は、作業手法がある程度限られており、有効な代替案を提案するのに難しい面があると思われる。</p> <p>具体的な内容（報告の方法等）が記載されていないため、評価しなかったものである。</p> <p>凍害等には着目していると思われるが、工程表の中で点検調査に係るバーチャートが冬期間に記載されておらず評価しなかったものである。</p> <p>業務成果品に実施状況を記載して提出してもらい、確認することになる。</p> <p>今後、記載方法について検討したい。</p> <p>各項目の記載はあったが、内容の一部が本業務の内容と合わないなど理解度を示す記載がみられなかったため、評価しなかったものである。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>