

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」
に対する関係住民の意見聴取結果
【議事録】、【電子メール等で頂いたご意見】

平成 24 年 9 月

国土交通省北海道開発局

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）

に関する関係住民の意見を聴く場

日時 : 平成24年8月23日（木）18:30～19:00
場所 : 上川北部地域人材開発センター 多目的実習室

1. 開 会

○司会

開会に先立ちまして、会場の皆様をお願いを申し上げます。お持ちの携帯電話につきましては、電源をお切りいただくか、マナーモードにさせていただくようご協力お願いいたします。また、公述に入ってからフラッシュ、照明等を使用した撮影並びに傍聴席より前での撮影は、お控えいただくようご協力お願い申し上げます。

なお、事務局では関係住民の意見を聴く場の記録のために、撮影と録音等を行わせていただきますことをご了承願います。議事録につきましては後日、開発局のホームページで公表いたします。

それでは、只今からサンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に関する関係住民の意見を聴く場を開催いたします。私は本日司会進行を務めさせていただきます、北海道開発局河川計画課河川調整推進官をしております小林でございます。どうぞよろしく申し上げます。本日は、公述を希望されました全員の方にお越しいただいております。それでは、まずはじめにお手元の資料を確認させていただきます。お手元には「関係住民の意見を聴く場次第」と「関係住民の意見を聴く場の傍聴にあたってのお願い」をお配りしております。さらに公述人の方々には「公述にあたって」と題しました公述の要領を配布させていただいております。以上となりますけれども資料が足りない方がいらっしゃいましたら、お知らせ下さい。よろしいでしょうか。それでは開会にあたりまして、主催者でございます北海道開発局建設部河川計画課長、原より挨拶申し上げます。

2. 挨 拶

○北海道開発局河川計画課長

北海道開発局河川計画課長の原でございます。本日はお忙しいなか、サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に関する関係住民の意見を聴く場にご参加いただきまして、本当にありがとうございます。北海道開発局ではこれまで、サンルダムの検証といたしまして、平成22年9月の国土交通大臣からの指示に基づきまして、同年12月に関係地方公共団体からなる検討の場というものを設置いたしまして、先月、7月までに計5回の検討の場を開催して検証を行ってまいったところでございます。具体の検証についてでございますけれども、治水・利水等について目的ごとにダムを含む現計画と、ダム以外の対策案につきまして幅広く検討を行いまして、概略評価による対策案の抽出、抽出した対策案の評価軸ごとの評価、総合的な評価について行ってまいったところでございます。その結果を今回、検討報告書（素案）としてとりまとめましたので、関係する住民の皆様方からご意見をいただく場を設けさせていただきました。本日述べていただいたご意見につきましては、後日、検討主体であります開発局として、考え方をお示ししたいと考えておりますし、検討報告書にも反映させていきたいというふうに考えてございます。本日は忌憚のないご意見を頂戴したいと考えております。どうぞよろしく申し上げます。

3. 公述方法説明

○司会

これより円滑な運営を図るため、フラッシュ、照明等を用いた撮影はここまでとさせていただきます。ご協力をお願いします。

つづきまして、本日の公述の意見を聴かせていただきます北海道開発局の出席者を紹介させていただきます。先程挨拶しました、北海道開発局河川計画課長、原です。旭川開発建設部長、鎌田です。留萌開発建設部長、吉井です。

次に公述の方法についてご説明します。公述をなさる方はあらかじめ提出している意見書の範囲内で公述していただきます。意見書の内容を追加説明することにつきましては、構いませんのでお話し下さい。公述の時間は一人あたり10分以内とさせていただきます。進行上、公述開始後8分を経過した時点で、私から8分超過しましたとお伝えします。残り2分のお知らせですので、公述の意見をまとめていただくようお願いいたします。さらに10分経過した時点で、また私の方から10分超過しましたとお伝えしますので、速やかにまとめて意見を述べていただくようお願いいたします。公述につきましては応募していただいた順に、6名の方に続けてお話ししていただくこととしてございます。順番をお呼びしますので、その後に述べて下さい。公述は立って行っても座って行ってもどちらでも構いません。また、傍聴される皆様にもお願いががございます。本日の関係住民の意見を聴く場では、傍聴される方は意見等を述べることはできません。発言等は控させていただきますようご協力をお願いします。

4. 意見の公述

○司会

それでは公述を開始させていただきます。公述人1番の方、よろしくをお願いします。

○（公述人1）：

それではサンルダムの着工を願う者の一人としてお話をさせていただきます。昭和63年4月のサンルダム建設の実施計画調査着手から、早24年あまりの歳月が経過いたしました。その間には平成7年8月に「サンルダムの建設に関する基本計画」の策定、平成11年8月に付替道路、道道下川雄武線の工事着工、平成15年5月に天塩川水系河川整備計画（原案）に対して学識経験者等からなる天塩川流域委員会を20回開催、その後、関係住民からの意見及び地方公共団体の長の意見を経て、平成19年10月に「天塩川水系河川整備計画」が策定されました。その後、変遷を経て、平成22年12月に関係地方公共団体からなる検討の場を11市町村長が構成員となり、平成24年7月までに5回開催されました。そして第5回において、サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）が示されました。その内容は治水対策案の方策として、26の方策が示され、それぞれの目的別に内容が検討され、最終的にそれぞれの案が抽出されました。洪水調節では現計画案、サンルダムを含め5案が対象、新規利水では現計画案を含め5案が対象、流水の正常な機能の維持では、現計画案を含め4案が対象となり、目標、コスト、実現性、持続性、地域社会への影響、環境への影響の項目について評価をしたところ、目的別の総合評価において洪水調節、新規

利水、流水の正常な機能の維持の全てにおいて最も有利な案は、「現計画案」であるとし、総合的な評価においても最も有利な案は、「現計画案」と結論づけたことは流域住民にとり、安全、安定、安心を確保するものであります。このことは過去に天塩川流域では、幾度となく洪水による氾濫で甚大な被害をもたらしましたが、災害の予防が可能になります。また渇水期における農業用水の安定供給や、下川町と名寄市の水道用水としての利用が十分可能になります。そして流水の正常な機能の中に、温暖化の原因とされる二酸化炭素を抑制し、安定した電力を供給するクリーンエネルギーとして、貯水池を利用した水力発電を取り入れていければ、有利な手段になります。治水は安心、利水は安定、発電は安全が、地域に住む人々に快適な生活を営むうえで必要であります。自然は時として爽やかなそよ風であったり、きらめくダイヤモンドダストであったりするが、雨が降り風が強くなると暴風雨になり、雪が降り風が強くなると猛吹雪になる。時に優しく時に厳しく変貌します。さらに近年、テレビ、新聞等での報道で地球温暖化による暖冬や猛暑、局地的な雷雨や突風、強い台風等により日本や世界のあちこちに大きな被害をもたらしていることは、異常気象の驚異を感じるところであります。これらのことから人命を守るには、安心、安定、安全を確保することが最大の要素であります。今まで述べてきたことを想定するならば、「備えあれば憂いなし」ということで、サンルダム建設の早期本体着工に期待するとともに、切に実現することを強く要望いたします。

○司会

ありがとうございました。つづきまして、公述人2番の方よろしく申し上げます。

○（公述人2）：

おぼんでございます。公述人の1番の方が沢山述べられましたので、私はそんなに沢山述べることは控えさせていただきますが、一応述べさせていただきたいと思えます。8月10日にも、サンルダムの建設事業の検証に係る検討報告ということで、説明会にも私も出席させていただきました。こういう会議に色々出席しておりますが、私なりにしみじみ思うことは、もうこういう形のものは何年もかけて検討、論議をされてきたということに思っておるところでございます。我々のダムに関する熱い熱望を私なりの気持ちで述べたいと思えますが、ダムの重要性に対しても、それからクリーンエネルギーの重要性、それから農業政策に対しての水だめとしてのダムの重要性、こういった問題が十分に議論をされ、検討し、結論は出ていると、そのように思っているところでございます。今日も朝ニュースに載っておったんですが、北電の夏の節電の分は、実行されてない状況の中で今推移されているということでございますが、冬の節電をやると、そういう計画があるということではあります。それも24時間体制の時間帯を決めながら、11月から3月まで行うという計画を言っております。これはエネルギーに対して大変なことになってるのかなと思っている次第でございます。そういったことのないような形が1番いいわけですが、私達もやはりサンルダムに対して、そういった重要な形の分を補うためにも必要性があるんでないかなと思っておるところでございます。いずれにいたしましても、電力の供給は、非常に大事

なことでもあり、これからのクリーンエネルギーの部分に際しては、やっぱりあのサンルダムは、多目的な状況の中で、やはり一日も早く着工を願いたいなと思っているところでございます。やはりあのエネルギーに対しては、安心安全なものということになったときにはですね、やっぱり水力のそういったものが1番私達の身近な安心安全なクリーンなエネルギーとして使いたいもんだと思っておりますので、そういった私の気持ちも込めながら、一つ早期着工お願いしたい者として、ご意見として述べさせていただきます。以上です。

○司会

ありがとうございました。つづきまして、公述人3番の方よろしくをお願いします。

○（公述人3）：

サンルダム建設事業を望む者として、意見を述べさせていただきたいと思います。近年の西日本を襲う異常気象による洪水の多発で、地域の住民生活や、生産基盤である土地等は、水害により破壊されております。過去にも天塩川では発達した低気圧により、山沿いの多いところでは総雨量200ミリを超える雨が降り、河川の水位が上昇し、天塩川水系、名寄川流域で川が溢れ、出水することや、逆に小雨量により渇水を繰り返してまいりました。また、東日本大震災により原子力発電は停止し、電力不足という形で国民の生活や生産活動に多大な影響を与えております。「想定外」、「近年にない」等の言葉だけで、何ら効果的な対策がなされてなく、いつ何時想定外の事態が起こるかもしれません。このような状況下で、サンルダムは洪水調整、流水の正常な機能の維持、水道水の確保、発電を行う多目的ダムとして建設することで、このような事態が防げ、効果的対策がとられることから、その役割の重要性を改めて認識されようとしています。すでにサンルダム建設に係る必要な民地の取得、及び家屋の移転については完了しており、住民も理解してるのと、サンルダム建設総事業費は528億円で、残事業費は225億円と、すでに半分以上の事業費が投資されていることから、このままでは今までかけた事業費が無駄になると思います。サンルダムは、建設凍結解除を待つだけの状況であり、費用対効果を考慮すれば、早期建設着工こそが無駄の排除ではないでしょうか。私達、流域住民の安全で安心な暮らしを創造するためにも、一刻も早いサンルダム建設を望む者として、私の意見といたします。以上です。

○司会

ありがとうございました。つづきまして、公述人4番の方、お願いします。

○（公述人4）：

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書についての意見を述べさせていただきます。去る5月10日、サンルダム本体工事凍結解除及び早期完成を求める町民集

会が下川で開催されました。人口3,600名の町で、出席者数が521名、人口割合で14.5%の大集会となりました。この地域住民の思いを真摯に受け取っていただきたいと思っております。公共投資が無駄だという単純な発想と同じく、ダムがあたかも環境を破壊するがごとく言われてきました。しかしながら現実にはどうでしょうか。色々なダムが、下流の河川の崩壊を防ぎ、農作地の浸水を防ぎ、多くの人命を守ってきたことは事実です。また、ほとんどのダムが水資源を有効活用して、地域の水道水、農業用水を潤沢に供給して、地域の生活と経済に貢献していることもご存じのとおりです。環境破壊といわれるダムですが、朱鞠内ダムでは漁業資源を守りながら、一方では鳥類等にとっても貴重な生息場所になっております。北海道の中でも、どんどん生息地が少なくなっているイトウも、朱鞠内ではしっかり生息し、釣りの観光資源として大きな存在となっております。この下川でも今年は、1時間あたり100ミリという経験のない雨量を計測しました。「過去に経験のない大雨」という表現が、今年の気象予報から使われるようになりました。大雨も干ばつも予測できない時期、予測できない地域で起こる可能性があるのが今の気候です。それを想定外という言葉で終わらせていい時代ではなくなりました。名寄川の春の増水は、息を呑むほどの不安を覚えさせますし、春から夏にかけての渇水は、私が小学校の時に毎日のように遊んだ川と同じ川とは思えないほど水量がありません。ダムは大雨とか干ばつの時の水量調節が大きな役割です。それは時間をずらすことであり、言い換えれば時間をつくることとなります。ダムは環境を守っているといっても過言ではない時代になりました。農業においても、欲しいときに水があり、大雨でも浸水の恐れのない農地は、大きな価値があります。自然と人間の生活の融和こそがダムの神髄であり、自然だけを強調せず、また、人間だけを強調せず、ダムが活用されてこそ、素晴らしい北海道の大地が活かされると確信しております。サンルダムは、この流域に安心できる環境と新しい観光資源、人と自然が触れ合える優しい文化をつくる大きなエネルギーになると信じております。この流域に新しい可能性を生み出すサンルダムの早期着工、完成を心より願っております。以上でございます。

○司会

ありがとうございました。つづきまして、公述人5番の方、お願いします。

○（公述人5）：

それでは私はサンルダムの可能性について大きな期待をしている者の一人として、意見を表明させていただきます。まず、私は地域振興に携わる人間の立場としまして、サンルダム建設が町の活性化及び観光振興に繋がるものと非常に確信しております。現在でも植樹会や建設見学会等のイベントを通しまして、ダムを目的とした町内外から大勢の来客者、来町者を迎えております。また町内のイベント開催におきましては、サンルダム建設に係わる関係者の皆様の多大なるご協力をいただきながら、大いにイベントの方を盛り上げていただいております。本体工事の段階としても、このような成果が盛り上がっており、これから本体工事が着工となり、ダム湖が完成となれば、町の中心地から、市街地から至近距離であるという他のダム湖にはない優位性を持つ

サンルダムに非常に大きな可能性を見いだすものと考えます。また天塩川水系の市町村から構成されます道北観光連盟の一員として、観光客の皆様が安心して天塩川、そして名寄川に親しんでもらえるという面でもダムの治水効果については言うまでもありません。またそれに関しましては地元の農産物に対してもダムの利水効果で安定生産に繋がっていくということも十分考えられます。こちらにつきましても観光分野については大きく寄与するものと考えております。年間通じまして天塩川水系の各地域におかれましては様々な行事、イベントが開催されております。また、観光資源を活用した取り組みも非常に盛んに行われております。そこでサンルダムが完成したあかつきには、観光客がダムの周辺を観光資源に立ち寄り、綺麗な水、空気、そして環境を楽しんでいただくことが期待されます。また各地で開催されているイベントをダム湖周辺のエリアに集中することによって集客効果を高め、イベントの内容もよりよいものに充実させていくことが可能になります。また滞在型観光の拠点としても非常に大きな魅力があるダム湖エリアになるんじゃないかと思っております。それにつきましては地域住民長年の悲願でありますサンルダム建設につきまして、一日も早い着工を強く強く望まさせていただきます。これにおきまして私の意見表明とさせていただきます。ありがとうございます。

○司会

ありがとうございました。つづきまして、公述人6番の方よろしくお願ひします。

○（公述人6）：

サンルダム建設に賛同する者の一人として、意見を述べさせていただきます。私は下川町で矢文湖というところの水を利用しながら水田、ハウス経営等をしております。そして人間が生きていく上で、また農産物を生産していく上で、水は絶対欠かすことができないものだと認識をしております。その点からみてもダムは、近年の状況を見ましても、ダムを建設することは避けて通ることのできないものだと認識しております。国土の70%が山岳地帯の日本、それを利用して水力エネルギー資源は全発電量の50%くらいは水力でカバーできるといわれております。また日本の降水量、雨はですね、降ってから2、3日で海へ出ていってしまいます。そのようなことからクリーンエネルギーによる水力発電、これは天からの贈り物ではないでしょうか。地球環境との側面からも、ダムはもっと積極的に評価すべきであると思っております。近年の地球温暖化、集中豪雨による被害、それとまた早い雪解けによる濁水を招く等、環境破壊による影響を受けてきております。21世紀は穀物の時代と言われて久しいわけでございますけれども、そのような中、世界の水不足は皆さんご承知のとおりと思います。近い将来、農業がメジャー産業になるんじゃないかと、私はこのように思っております。そして流水量の安定の確保は絶対避けて通ることはできないと思ひます。言いたいことはまだまだありますけれども、地域住民の一人として、一日も早いダムの本体着工と完成を願ってやまないものであります。以上です。

○司会

どうもありがとうございました。以上、6名の方の公述が終了いたしました。公述をいただきました皆様につきましては、お忙しい中、公述に来ていただきまして、大変ありがとうございました。本日、公述していただいた内容につきましてはこの後、個人情報等を配慮したうえで、取りまとめさせていただき、北海道開発局のホームページ等で公表させていただきます。その際、正確を期すため改めてご確認をお願いする場合がございますのでご協力をお願いします。

5. 閉 会

○司会

それでは閉会にあたりまして、旭川開発建設部長、鎌田より挨拶申し上げます。

○旭川開発建設部長

まず本日公述をいただきました6人の皆様に大変お忙しいなか、説明会にもご出席いただき、あるいはあの厚い報告書にも目を通していただきまして、皆さん方お一人お一人、ご意見をまとめていただいて公述いただいたことに感謝を申し上げます。今ほど司会から、話をいたしましたとおり、この素案につきましては、関係住民の皆さんからご意見をいただく場ということで開催をいたしましたけれども、今日の昼には学識経験を有する皆さんからもご意見をいただきました。また今後は手続きに従いまして、関係地方公共団体、あるいは関係利水者、そういった方々にも意見をいただきながら皆さん方のご意見もあわせて取りまとめるとともに、今後の検証の作業に参考にさせていただくつもりでございます。終わりになりますけれども、お忙しいなか、お時間をつくっていただきまして、今日ご意見をいただいたことに感謝を申し上げます。簡単ではございますけれども、お礼の言葉とさせていただきます。本日はどうもありがとうございました。

○司会

以上をもちまして、サンルダム建設事業の検証に係る報告書に関する関係住民の意見を聴く場を終了させていただきます。本日はどうもありがとうございました。

【電子メール等で頂いたご意見】

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: Sun, 05 Aug 2012 14:23:40

件名: 国土交通省 北海道開発局 旭川開発建設部 治水課内

001

①氏名 [REDACTED]
(フリガナ) [REDACTED]
(フリガナを入力してください)

(氏名を入力してください)

②住所
(都道府県を入力してください)
[REDACTED]
(市区町村以下を入力してください)

③電話番号
又は
メールアドレス [REDACTED]

④職業 会社員

⑤年齢 36

⑥性別 男

⑦ご意見(項目ごとに200文字以内で記載してください。)
(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)

意見該当箇所(頁と行を記載してください。)

4.5 目的別の総合評価

ご意見

地元住民として気になることは、今回、見直しとなった時点で住民意志を再確認する場を設けていないことです。時代は変化しているのですから、住民が節水、洪水被害のある場所での利用を検討しなおした生活などを心掛ける意思があれば、達成すべき目標内容も変わるのではないのでしょうか？開発に頼らない暮らしを一と考える住民は非常に増えています。検討の仕方が根本的に間違っているように思えます。ダムの規模など内容そのものも見直していいと思います。私は水が不足するときの節水などを心掛けるなど、開発に頼り過ぎない暮らしが持続的な生活と考えています。一度、開発したものをもとの状態に戻すことは不可能なのですから。

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: [REDACTED]

サンルダム建設に反対します。

ダム建設関係者の皆様は、サンル川現地でサクラマスの遡上をごらんになった事はおありですか。

人間の思惑等無関係に、必死に子孫を残す為遡上して、産卵しているサクラマスの様子を見た事はおありですか。

ダムは自然環境を広域に飲み込み、棲息している野生生物の棲家を奪います。

いい加減にダムに頼らない施策を、考える時期ではありませんか。

ダムの自然環境に与える悪影響や、ダムが洪水被害を大きくする事が言い尽くされていますが、未だにダム建設を止める事無く、一時的な地域振興が目的で建設され続けています。建設後には水道料金アップと、莫大な維持管理費が掛かり続けます。財政難の今このような事を繰り返すのは愚かではありませんか。

サンルダム建設は止めて下さい。

よろしくお願い致します。

T,F [REDACTED]

メール [REDACTED] 57歳 無職

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		電話：	[REDACTED]		アドレス：	[REDACTED]
④職業	無職	⑤年齢	64	⑥性別	男	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4~8		<p>4.2 洪水調整の観点からの検討</p> <p>意見：近年の天塩川流域の洪水は、ほとんど排水不良等による小河川の氾濫が原因であり、サンルダムを建設しても流域の洪水は減少しないし、今後予想されるゲリラ豪雨などの対策にはならない。近年の治水の考え方を参考に、ダム以外の方法を考える方が本当の洪水予防になると思うので、時間や予算がかかってもより効果のある他の方法を考えることが、住民の人命財産を守る本来の姿であるので、サンルダムは必要ない。</p>				
4~23	8	<p>4.3 新規利水の観点からの検討</p> <p>意見：下川町・名寄市の水道水・農業用水は将来ともサンルダムから生じる水利権を使わなくても不足しないので、ダム建設後に生じる水利権を住民が負担する必要はない。特に名寄市の水道計画は、風連地区の水源を地下水からサンルダム起因の水を使う計画となっているが、安全でおいしい水を飲んでいる住民として、様々なリスクのある真贋別からの水を飲みたくないし、無駄ダム建設の負担を強いられるのはいやだ。</p>				
4~23	8	<p>4.4 流水の正常な機能の観点からの検討</p> <p>意見：サンルダム下流の流水調整は、冬季間の減水時にも必要のない流水確保等をうたっており、ダム建設推進のための口実利用している。現に今年の6月の異常な降水量の少なさでも、特段大きな問題は発生しておらずサンルダムを造らなくてもなんら問題はない。</p>				
5-1~5	6	<p>5 費用対効果の検討</p> <p>意見：費用対効果は以前、1に近かったが、計算方法の見直しで2.0となっているが、この計算方法は効果の数字を大きく見せるための、姑息な手段を用いている。洪水の損害を過大に取り込み、又、必要のない利水を計算に組み込んでいる。ダム推進の人がする計算など、現在の社会で信用されないことは原子力村の構図と同じであり、その根拠を掲げて取り組むサンルダムはまったく必要のないものである。</p> <p>6 関係者の意見等</p> <p>意見：この意見聴取会では、15人の専門家が意見を述べその内13人がダム推進賛成の意見であるが、その13人は天塩川水系河川整備計画に関わった流域委員会の元メン</p>				

全体	<p>バーであり、いわゆる開発建設部の意見を述べる御用専門家と疑われる。又、公聴会で の住民意見は、6人全員が下川町の住民であり全員推進賛成である。パブリックコメン トの募集でも、やらせ疑惑があり、このような不公平なやり方でダム建設は反対する。</p> <p>総括意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・サンルダムの建設予定費用で効果等を計算し、かつ、他の治水対策より安上がりと言 っているが、ほとんどのダムは建設後の実績が予定より倍増しているため、事実を反し ている。 ・環境の面でも、おそらく200kmも溯上してくるサクラマス数の多さは、自然遺産 と言える。計画されているサンルダムの魚道では、美利河ダムの魚道でさえ溯上が困難 なのに、なおさら無理がありサクラマス資源の減少に拍車がかかるので、ダムはいらな い。 ・ダムは50年後くらいには、土砂が堆積しそれを排出するのに、地域の環境を破壊し 下流域の水産資源にも多大な悪影響をもたらすため、後世にその負担を押し付けること になるので、建設しないで欲しい。 ・サンルダムで計画している発電は、最大で1,000kwであり、風車1基分しか能力がな く、高額な建設費に対する効果はもたらさず、小規模発電を模索するほうが良い。 ・サンルダムは当初下川町の上流奥名寄地区に予定されていたが、地質の関係で断念し サンル地区に移したこと、又、当初の堤体の高さから10メートルも下げるなど、ダム を建設するための姑息な方策に終始しており、天塩川の流域面積のたった3%しかない サンルにダムを造る効果はほとんどない。こんな無駄なダムに高額の予算を使うべきで はない。 ・ダムは大手ゼネコンとその関係先に天下りする役人のためのもの、いわゆるダム村の 住民のためとの疑念が持たれている昨今、地域の建設業界も孫請け・ひ孫請け・玄孫請 けなど、利益が出る構図ではない。そんな無駄な予算を使うくらいなら、天塩川流域の 小河川の洪水対策をした方が、地域の活性化につながるためサンルダムはいらない。
----	---

004

【別紙1】

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		無職	⑤年齢	65歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>サンルダムの治水機能といたし、1981年8月の治水では、名寄川流域の約1200haの治水効果があつた。これにより、名寄川の洪水防止から治水効果は、ほほおへ「内水氾濫」によるもの。名寄川の水位と関係が、内水氾濫に対しては、サンルダムは効果はあつません。</p> <p>それ故に、サンルダム建設計画には反対致しす。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]			
④職業		⑤年齢	⑥性別		
		時間講師	71	男	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		<p>サンルダムの建設に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・川について 川は流れ系統のこと自然の川です。堤防は、川に寄り添いその流を止めません。しかし、ダムは流れを断り切ります。ダムは川の「生命」を危うくします。川に顔死の思いをさせはなりません。 ・ダム建設に反対する理由 ダム湖の堆砂、水質悪化、下流での河床下侵、海岸侵食などダム建設の問題は明らかです。 ・魚道 ダムの無い、自然の川が魚にとって「真の魚道」です。ダムで作られた魚道は、ダム作りのための魚道であり、魚にとって好ましいものではありません。 ・サンル川 天塩川の河口からほぼ200km、この長い距離を北上し繁殖するカワマス。日本ではサンル川のみです。自然のままのサンル川を守ることは、現在と将来の自然と人間の生命にとって大切なことです。 ・下川町の発展と相互 森林、環境保全を尊重する下川町の方向とダム建設は相反するものと考えます。 			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	研究員	⑤年齢	33	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-2 47	8-11	<p>資料2-24によると、サンル川は天塩川水系全体の中でもコガタカワシンジュガイの確認地点が集中する重要な河川である。コガタカワシンジュガイは宿主としてアメマスが必要とするが、ダムによるアメマスの移動と生残率への影響は調査されていない。もし、アメマスに大きな問題があった場合、手塩川水系のコガタカワシンジュガイ個体群全体に与える影響は大きいと考えられる。そのため、当該文は正確性を欠くと考えられる。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		電話： [REDACTED] メールアドレス： [REDACTED]			
④職業		⑤年齢		⑥性別	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
1-1~7		<p>検討経緯 1-1~1.5</p> <p>要旨：有識者会議の中間とりまとめで定めた検証に係る手順および検討方法は、「できるだけダムによらない治水」から程遠いものであるため、それらの問題点を指摘するとともに、手順で示されていない「サンルダムの必要性」について意見を述べる。</p> <p>1) 検証に係る手順に異議</p> <p>検証に係る手順は、有識者会議がまとめた中間とりまとめに示されたものである。この有識者会議は、2009年12月3日に設置され、当時の国交相であった前原誠司氏は冒頭に、「私は、ダムはすべて悪いと言うつもりは全くございませんが、ダムによって水がせきとめられて砂がたまる。それにより砂が供給されなくなり海岸の侵食などが起こるケースも当然出てきて、そのために護岸工事をやっっていかななくてはいけない状況になるわけでございます。そうした場合に、堤防の強化、今までのダムを中心とした河川整備ももちろん必要ですが、そういった前提を一たんリセットして、いろいろな制約要因の中で、日本人がこれから持続可能な生活をしていくために、この河川整備はどうあるべきなのかを先生方には根本的に考え直していただきたい」として、有識者会議の役割を示した。また、中間とりまとめでは、この前原発言を受けて、「中間とりまとめ」の冒頭に、「人口減少、少子高齢化、莫大な財政赤字という、三つの大きな不安要因に直面しており、このような我が国の現状を踏まえれば、税金の使い道を大きく変えていかなければならないという認識のもと、「できるだけダムによらない治水」への政策転換を進める」と明記されている。</p> <p>しかし、具体的手順では、既往のダム計画を基本に、ダム案以外の提案とコスト比較をして、コストの低い案を採用するということが示されている上に、ダム案はすでに支出した額を除く額とすることも決めていて、明らかにダム案有利の手順と</p>			

なっている。また、この手順では、ダム案は不要であるという選択肢がない。これでは、前原大臣の挨拶とも、また中間とりまとめ冒頭の記載とも異なったものである。私たちは、「できるだけダムにたよらない治水」の視点で検討して、サンルダムの必要性は乏しいとの結論に達した。今回の意見募集の対象となっていないサンルダムの必要性についての私たちの意見を述べ、その上で、素案が述べている問題点について順次意見を述べることにする。

2) 検証に係る検討の進め方に異議

一般に検討会は、様々な立場や意見の異なるものが意見交換を行い、一致点を見出すために行なわれる。とくに、ダムの検証を行なう背景には「できるだけダムによらない治水」をめざすことがうたわれていた。したがって、ダム推進の意見だけでなく、できるだけダムによらない治水をめざすものの意見も反映できることが必要であった。しかし、これも中間とりまとめの害悪であるが、検討委員はすべて地方自治体の長としたことである。今回の検証のための検討の場の委員は、すべてサンルダム推進の立場の人たちだけから構成されている。これでは意味のある検証は不可能である。具体例を述べると、名寄川が合流する天塩川の合流点よりはるかに上流にある士別市長は、熱心にサンルダムの必要性を述べているが、士別市はサンルダムとまったく関係のない場所に存在する。この検討会では、このような士別市長の筋の通らない意見に対して意見を述べる検討委員はいなかった。また、私たちが以下に述べるように、天塩川流域でもっとも洪水氾濫の危険性の高いのは、過去の歴史からも、開発局資料でも音威子府周辺地域である。しかし、音威子府市長は、この問題について一言も発言しなかった。それぞれの首長は、ほんとうに地元の要求を把握していたのか大いに疑問であった。この点についての各自治体首長の見解を伺いたい。

3) サンルダムの治水上の必要性の吟味

1) で述べた中間とりまとめの弊害が、第三回検討の場で示された意見募集に示されている。この意見募集では、意見募集の対象を「対策案の新たな提案と開発局が示した提案に対する意見」に限っています。私たちは、サンルダムの必要性について疑問をもち、以下のパブコメを提出しました。

「検討の場に参加した天塩川流域の各自治体首長の多くは、治水のためにサンルダムが必要だと述べています。とくに下川町長と士別市長が熱心に訴えています。しかし、下川町の市街地は、主に名寄川の左岸にあり、かつサンル川と名寄川の合流点より上流に位置しています。したがって、下川町はサンルダムがあってもダムの治水の効果を受けません。士別市はまったくサンルダムとは関係のない場所です。地元の要望でダムを作るといふ根拠は失われているのではないのでしょうか。開発局の認識をお尋ねします。」

このパブコメに対する回答はありませんでした。おそらく、募集要項からはずれているという理由で回答しなかったと推定されます。パブリックコメントを求めながら、「できるだけダムにたよらない治水」についてのパブリックコメントを無視するというの

	<p>は、事案について広く国民の意見を聞くというパブリックコメント趣旨からはずれ、また都合の悪いことは無視するということになり、問題だと思えます。この件についてご回答を求めます。</p> <p>4) 流域住民の意識</p> <p>北海道開発局が1998年に流域の約5,000世帯に行なったアンケートでは、洪水・土砂災害に対する安全性について、安全だと思う(55%)・ある程度安全だと思う(34%)で、安全性について心配していない割合が89%もありました。これは、それまでの北海道開発局などの河川改修を評価した結果と考えられます。洪水対策として具体的に進めてほしいことは、河岸保護工(37%)、堤防の完成(25%)、内水対策(16%)、河道の掘削(15%)で、合せて93%が河道の改修などと内水対策を望んでいて、ダムの整備の要望は7%に過ぎませんでした。それなのに、サンルダムが必要というのは、民意を反映していません。サンルダム建設が必要と考えているならば、あらためてアンケートを実施してください。私たちの数少ない聞き取り調査や寄せられた意見では、当該自治体首長がサンルダム建設を推進していることを知らない市民・町民が多く存在し、さらに市町議会議員でも知らないことが寄せられています。天塩川流域自治体首長は住民にサンルダム推進について説明を行っていない可能性があります。</p>
<p>2-24~ 28</p>	<p>流域及び河川の概要について、2-24~2-28、誤解を招く写真問題</p> <p>要旨：ダムによる治水が必要と思われ箇所過去の氾濫の写真はなく、すでに洪水対策が行なわれていたり、排水機場の設備で氾濫を防ぐことができる写真を整備計画に掲載しているのは、治水を考える上で適切ではなく、撤回すべきである。</p> <p>サンルダムは名寄川の治水のためのものである。戦後最大の洪水規模の洪水対策が河川整備計画の目標となっているので、関連部分を見ると、2-25に十線川の洪水写真および2-28に、天塩川右支川名寄川 名寄市徳田白樺団地の氾濫写真が示されている。十線川は名寄川の支流であり、現在は堤防も整備されて氾濫は起きていない。徳田白樺団地の氾濫は、小河川の氾濫と低地のため水が溜まり排水不良となるもので、名寄川の氾濫が原因ではなく、内水氾濫である。このように、名寄川の氾濫ではない写真を載せて、名寄川の治水が必要というイメージを与えるやり方は誤解を招くので、撤回するか、名寄川の氾濫ではないことを明示すべきである。</p>
<p>2-48</p>	<p>流域及び河川の概要について(表 2.4.4 氾濫面積・浸水家屋・被害額一覧表)：名寄川の目標流量の根拠はあいまいであり、撤回し、過去最大流量とすべきである。</p> <p>要旨：名寄川の目標流量を1500m³/秒に決定した根拠がきわめてあいまいであり、疑問を感じるので、撤回して、実績のある過去最大流量を基本としてけつていすべきである。</p> <p>「洪水被害が最も大きくなる降雨パターンである昭和48年8月型を採用して、名寄川真敷別地点の目標流量を1,500m³/sとしている」については納得がいかない。</p> <p>戦後最大規模の洪水として、1973、1975および1981年の洪水が取り上げられている。</p>

この実態をまず見る。水害統計による被害額は、それぞれ24.44億円、69.65億円、58.01億円であり、デフレーターによる現在価値化すると、およそ42億円、120億円、78億円である。48ページの氾濫面積、浸水家屋、被害額は開発局が48ページのピーク流量を想定して算出したものであるが、常識離れしている。1973（S48）年の場合、名寄大橋の目標流量を2,000m³/秒、真敷別のそれを1,500m³/秒と想定した氾濫面積9,800ha、浸水家屋12,000戸、被害額6,300億円としてある。実際の被害を比較する。実態は、天塩川名寄大橋ピーク流量は1,218m³/秒、名寄川真敷別では1,115m³/秒で、氾濫面積は12,775ha、浸水家屋は1255戸、被害額は現在価値化で42億円である。開発局の資料は、流量が多いのに氾濫面積は少なく、一方浸水家屋は10倍も多く、被害額は150倍も多い。わかりやすく根拠を示すべきである。一方、昭和50年8月パターンでは、実態は名寄大橋水量が1,500m³/秒、真敷別で949m³/秒であり、氾濫面積8,609ha、浸水家屋117戸、被害額120億円に対して、想定では名寄大橋の想定水量が2,700m³/秒とかなり大きな水量なのに、氾濫面積は8,700haとほぼ同じ、浸水家屋は5,000戸で多くなっていて、被害額は2500億円（21倍）であった。この数字を比較すると、名寄川真敷別の流量が少し大目であると被害額は極めて大きくなっていて、不自然である。実際の被害額は1975（昭和50）年が最大であった。この根拠で選べば、名寄大橋の目標流量が2,700m³/秒となって、サンルダムは必要なく、名寄大橋上流にダムを造らなければならなくなる。

目標流量を決定した根拠となっている名寄大橋と真敷別の流量と被害額の関係（流域および河川の環境についてのp48の表2.4.4と、実績のS48、S50およびS56の結果）から、想定（表2.4.4）と実績の流量と被害額の間関係を調べた。ここで推定としたのは、

実績降雨パターン		ピーク流量(m ³ /s)			氾濫面積(ha)	浸水家屋(棟、戸)	被害額(億円)
		菅平	名寄大橋	真敷別			
S48・8	推定	4400	2000	1500	9800	12000棟	63
	実績	3500	1218	1115	12775	1255戸	
S50・8	推定	4400	2700	1200	8700	5000棟	25
	実績	3600	1500	949	11640	2642戸	1
S56・8	推定	4400	2200	700	11200	1700棟	11
	実績	4000	1889	602	15625	546戸	

開発局が想定したものを示す。この数値を用いて重回帰解析を行った。

被害額；Y（億円）、名寄川流量（m³/秒）：X1、真敷別流量（m³/秒）：X2

推定 $Y = -2.96 * X1 + 5.76 * X2 + 3580$

実績 $Y = 1.02 * X1 + 1.27 * X2 - 2617$

開発局の推定では、名寄大橋流量が小さいほど、真敷別流量が大きいほど被害額は大きくなる関係となっていて、極めて不自然である。一方、実績では名寄大橋と真敷別の流量の寄与には違いがない（1.02と1.27の違いにすぎない）。

表2.4.4の昭和56年の真敷別の流量は700m³/秒であり、この流量では名寄川は氾濫しないのに、名寄川真敷別流量依存の被害額は4032億円、名寄大橋流量由来の被害額はマイナス6512億円、それに定数bが3580億円なので、これらを足し合わせると表の値で

2-49~
50

ある1,100億円となる。どう考えても説明がつかない。表2.4.4の流量と被害額をどのような根拠に基づいて示したのか、明らかにしていただきたい。

私たちは、このような想定による不確かな数字ではなく、実態から治水対策を講ずるべきだと考えている。また、これらの氾濫面積、浸水家屋数および被害額は天塩川流域全体のものであるが、サンルダムは名寄市の治水目的であるので、氾濫面積その他は名寄川周辺の値を用いるべきである。名寄川は、戦後最大の洪水時でも堤防は決壊しなかったもので、きちんと実態に即して計算をすると、目標流量の設定は変わると考えられる。繰り返しになるが、このようなあいまいなことで目標流量を求めるのではなく、実態に基づき求めるべきで、そうすると名寄川の目標流量は過去最大流量である1,115m³/秒を考慮して1,200m³/秒とすべきである。検討していただきたい。

流域及び河川の概要について（表 2.5.1 流水の正常な機能の維持に必要な流量）：
要旨：ダムによる正常流量の機能の維持は必要はない。名寄川真敷別でかんがい期6.0m³/秒、非かんがい期5.5m³/秒の正常流量が必要としている。その大部分（4.8m³/秒）はサクラマスなど魚類のためのものであるが、魚類資源保全のために正常流量が必要であるという根拠は示されていない。根拠を示すことができないものためにダム建設を進めることは許されない。

サンルダムの場合、流水の正常な機能の維持には以下に述べるように根本的な問題があり、不要と考えられるので、その点についてご回答を求める。

サンルダムの場合には、名寄川真敷別地点の正常流量は、かんがい期の場合にはかんがい用水を0.5m³/秒、水道・工業用水を0.7m³/秒、魚類（サケ・サクラマス）の生息のための流量を4.8m³/秒として、その和が6.0m³/秒となり、非かんがい期には灌漑用水0.5m³/秒が不要となるため、5.5m³/秒となる。魚類のための流量が正常流量全体の80～87%を占める。魚類のための正常流量は、魚類が産卵のために遡上してきても、流量が少ないと水深が浅くなり遡上できなくなるので、産卵障害がおきて、ひいては魚類の再生産が阻害されて、魚類が減少する、という想定に基づいている。しかし、これは単なる机上における想定で、実際に障害が起きているかどうかについて河川整備計画に示されていない。サクラマスは、専門家によれば、渇水時には淵で待機していて、降雨があって一定の流量になると一気に遡上する。したがって、8月から10月の間すべて渇水であれば開発局が想定していることが起きるかもしれないが、そういうことはほとんどないので、実際に渇水のためサクラマスが減少したという報告はない。このような想定だけによる正常流量をつくりあげ、それを根拠にダム建設をすすめることはやめてもらいたい。どうしても正常流量が必要と主張するならば、正常流量が維持されなかった場合のサクラマスへの影響について具体的根拠を示していただきたい。

私たちが開発局の資料を用いて調べると、1968～2002年の間の正常流量以下の日数は、年平均66日で、100日以上の日が4年あった。このようにしばしば正常流量

	<p>以下の流れなのに、サクラマスが減少したことは報告されていない。近年でもっとも渇水であった2007年7月の正常流量以上は1日しかなく、平均流量は3.9m³/秒であり、開発局が述べている6.0m³/秒よりはるかに少ない流量がほぼ1か月続いたが、サクラマスが減少したという報告はなかった。このような実態を見ると、名寄川の正常流量は虚構の上に計算されたものと言わざるをえない。どうしても必要なのは水道水やかんがい用水であり、その流量はかんがい期に1.2m³/秒、非かんがい期に0.7m³/秒であり、10年に一度の渇水流量は2.58m³/秒なので、ダムを必要とする正常流量は必要がないことになる。</p> <p>そもそも、ダム建設によってサクラマスのような海と川を行き来する魚類の生息に多大な悪影響を与えて、その上でサクラマスを保全するために正常流量が必要なためダムを造るとするのは、マッチポンプではないだろうか。</p>
4-1~7	<p>サンルダム検証に係る検討の内容：魚道についての具体的記載がない</p> <p>開発局は、「魚道によるサクラマスの遡上や降下の確認が取れるまでは、ダムの水位を下げたダム湖内の流をつくる」として、サンルダム建設について北るもい漁協同意を得た（2009年5月）。しかし、ダム事業の事業費や工程表を見ても、魚道についてまったく触れていない。魚道の費用と行程を示さずダム建設を行なうのは認められない。</p>
4-40~47	<p>サンルダム案ではなく、河道掘削案を採用する</p> <p>要旨：サンルダム案（1案）と河道掘削案（2案）とも河道掘削を行なうが、1案はダムを造るため掘削量が少ない。ダムをやめて河道掘削だけ（2案）では180億円余計に費用がかかるが、ダムのデメリット（とくにサクラマス保全）などを考慮し、すこし長い目でみると、2案の方が費用がかからず、環境も保全されるので、2案にすべきである。</p> <p>サンルダム案（1案）と河道掘削案（2案）の主な違いは、4.2洪水調節の観点からの検討資料の4-40と4-44によれば、河道掘削量である。1案では880万m³、2案では1430m³である。資料4-134によれば、1案の残事業費は760億円（うちサンルダム洪水調節残事業費は130億円）、2案では940億円（うちサンルダム関係は310億円）で、2案は1案より180億円大きな値となっている。4-136によれば、1案の河道掘削距離は2.0kmで810m³、2案では2.9km、1310万m³である。</p> <p>私たちは、2案は金額的には1案より約180億円必要になるが、以下の理由でベストであると考えます。</p> <p>1) ダム案にはデメリットが多くある。○ダム湖の水質変化により現在より水質が悪化する、○ダム湖に比較的粒子の大きい土砂が堆積し、ダム下流には細かいものが流出する結果、下流では泥化が進行し、魚類産卵に不適となる。○またダム湖に土砂堆積することにより、ダム下流では河床低下が起きるか、岩盤露出が起きる。岩尾内ダム下流は顕著に岩盤が露出しているのはそのためであり、類似の地質と考えられるのでサンルダム下流も岩盤露出の可能性が高い。○サクラマスの保全のため</p>

<p>4-142 ~151</p>	<p>に魚道を造るとしているが、その効果は疑わしい。日本でも有数のサクラマス遡上数が多く、ヤマメの密度は日本一に近いと言われている貴重な環境が失われる可能性が高い。</p> <p>2) 1) で述べたようにダム案には多くのデメリットがあり、これの対策費を考慮すると莫大な費用が必要であり、対処したとしてもダム湖による環境悪化の回復が困難な場合も生じる。開発局は一貫して、ダム湖によるサクラマス資源に対する悪影響を金額的に示してこなかったが、この点を明らかにすべきである。○ダム湖の維持管理には、1.3 億円/年 (4-134) と見積もられていて、50 年を考慮すると約 65 億円の費用が必要となる。4. で述べたように魚道については建設費と維持管理費が発生する。1 案が 2 案に比べて 180 億円少ないとしても、これらを考慮すると、1 案がかなり高額となることは間違いない。したがって、名寄川の治水のためには河道掘削案 (2 案) がコストから考えてベストである。</p> <p>最近は、いわゆるゲリラ豪雨が多発している。ゲリラ豪雨は、いつどこで生じるか現在では予測不能である。サンルダムの流域面積は流域の 3% に過ぎず、この流域のゲリラ豪雨が起きる可能性は低い。ゲリラ豪雨がどこで起きても重大な被害が生じないようにするため、堤防強化や河道掘削を、サンルダムより優先すべきである。</p> <p>名寄市と下川町の水道水：名寄市と下川町の水道水需要予測は過大であり、サンルダムに依存する必要はない</p> <p>要旨：下川町の水道需給予測は、現状の一日最大給水量や給水人口の実態から考えて明らかに過大であり、納得できない内容であるので、修正すべきである。名寄市の需要予測は過大であり、現状と比較して推計すると不足するかしないかの数値である。名寄市の場合には良質な地下水もあり、また過去の激しい渇水時にも水道水が供給された実績を考慮すると、あえてサンルダムの頼る必要性は乏しい。</p> <p>1) 名寄市水道</p> <p>1.1) 必要水道水量の検討・・・4.3 新規利水の観点からの検討の 4-146～4-147 で、推計値を用いて平成 32 年 (2020 年) の一日最大取水量が 12,862m³/日となり、現在の保有水源 11,3502m³/日では 1,5102m³/日不足するので、サンルダムから給水するという説明となっている。この推計では、既往データを用いたとしてその妥当性の根拠としている。そこで、実際のデータを用いて検討した。</p> <p>名寄市の 2008～2010 年の 3 カ年平均の給水人口は 27,284 人で、有収水量は 6,529m³/日であった。2020 年の給水人口予測値は 24,491 人なので、比例計算すると有収水量は 5,860m³/日となるが、資料では 7,310 (生活 4,323m³/日、営業 2,987m³/日) となっていて、給水人口が減少するのに、2008～2010 年の実績より過大となっていて、過大予測となっている。実績からの推計値 5,860m³/日に、有収率 88%、負荷率 71.1% を入れて計算すると、一日最大配水量は 9,367m³/日となる。これに新規利水 1,063m³/日を加えると、10,430m³/日、最後に浄水場排水量 998m³/日を加えると、11,428m³/日となり、資料掲載の保有水源 11,220m³/日 (河川) +132m³/日 (地下水) =11,352m³/日となり、</p>
-----------------------	--

わずかに不足することになる。しかし、名寄市の2008～2010年の実績表によれば、配水能力は11,860m³/日と記載されていて、サンルダムからの水利権が必要でないことになる。また、近年は全国的に負荷率は上昇傾向にあり、名寄市が採用している71.1%は過小評価の可能性もある。

いずれにしても、名寄市が不足するという水道水量は極めてわずかであり、すこしだけの地下水利用の拡大や、新規利水の見直しで克服できる量である。高額なダム建設に依存すべきでない。

1.2) 水利権問題・・・灌漑用水や工業用水、水道水を河川から供給するためには、河川に一定程度以上の水量（正常流量）が必要であり、正常流量を下回らないようにするためにダムが必要である、というのが国交省の考え方である。名寄市が水道水のために取水している真鞆別地点の正常流量は、灌漑期 6.0m³/秒、非灌漑期 5.5m³/秒とされている。

近年でもっとも渇水であった2007年7月では、6.0m³/秒の正常流量以上は1日しかなく、平均流量は3.9m³/秒であったが、取水制限や断水などは生じなかった。

北海道開発局は、正常流量以下になれば、名寄市が現在保有している水利権以上の名寄川水の利用はできないので、この水利権より多い水を使用するためにはダム建設に参画しなければならないと考えている。2007年7月には名寄川では、正常流量以下の日が30日も続いたが、水道水は止まらなかった。また、名寄市が不足としている水道水量1,510m³/日（0.0175m³/秒）は、10年に一度の渇水流量2.58m³/秒のわずか0.68%にすぎない。また、9.4)で述べるが、名寄市は良質な地下水に恵まれているので、すこしだけ地下水を利用すれば、水道水は十分である。

したがって、ダムが無い状態で名寄川は名寄市に灌漑用水、工業用水および水道用水（必要水量は1.2m³/秒）を供給することができる。そういう意味でも、名寄市の水道水のためにサンルダムに新たな水利権を求める必要がない。

2) 下川町水道水

下川町は、平成30年(2018年)の給水人口を3,170人、有収率84.4%、負荷率71.9%、浄水損失率22.9%、給水人口3,170人として計算をして、一日最大取水量を2,080m³/日であり、現在の保有水源1,950m³/日では130m³/日不足するので、サンルダムに依存するとしている。

2007年の一日最大取水量は1,357m³/日であり、保有水源よりはるかに少ない(70%しか使用していない)。今後人口が減少することが予測されているのに、現在の1.5倍もの水道水が必要なのか疑問である。そのからくりとしていくつか考えられる。

1) 給水人口の過大見積もり・・・下川町の給水人口は2000年に約3600人、2005年に約3500人、2009年には約3300人と減少し、9年間で約600人減少しているのに、これから9年後の2018年の給水人口を3,170人として、約130人しか減少しないと想定していることが問題点としてあげられる。

2) 一日最大給水量は2000～2009年の間はほぼ1,400m³/日であるのに、2018年予測は約1,700m³/日であり、過大である。その原因は明らかでないが、過大予測である

4-241
~242

ことは間違いない。

3) 浄水場損失率・・・一般に取水から配水の水の損失を10%程度見込んでいるが、下川町の場合は22.9%も見込んでいて異常である。もしそうならばまずこの問題を解決すべきである。

以上みてきたように、下川町の見積は明らかに過大であり、もしそうでないとするならば、現在の給水人口、有収水量、有収率、負荷率、浄水場損失率の具体的な経年変化値を示して説明責任を果たすべきである。また、給水人口がほとんど減少しない具体的根拠を示すべきである。

サクラマス保全問題

要旨：「魚道の設置によりサンルダム地点におけるサクラマス等の遡上・降下の機能を確保することにより、魚類の生息環境への影響を最小限とするよう取り組むこととしている。」と記載されている。影響を最小限とするという意味が不明であり、例えば現況の70%を維持するなど、具体的に示されなければ、ならない。例えば、サクラマスが1%しか保全されなくても、影響を最小限と説明する可能性がある。サクラマス資源は北海道漁業で重要資源であり、最小限という意味のない言葉を使わず、具体的に説明すべきである。

「○環境への影響」には以下のことが書かれている：「現計画案」においては、魚道の設置によりサンルダム地点におけるサクラマス等の遡上・降下の機能を確保することにより、魚類の生息環境への影響を最小限とするよう取り組むこととしている。この文は、「取り組むこととしている」と述べているだけで、最小限の意味するところが不明なため、何を言っているのかわからない。

開発局は、過去に沙流川に二風谷ダムを建設する時に魚道をつけた。この魚道の効果を聞かれて、「フォローアップ委員会が、魚道は機能していると評価したので、機能している」と回答した。フォローアップ委員会が述べたことは、「サクラマス親魚は0.5尾/日、魚道を遡上していて、スモルト（海に降下する準備ができた幼魚）は魚道を降下しているので、この魚道はサクラマスの資源維持に大きな役割を果たしている」と評価している。」であった。スモルトの降下について、私たちが1997年から2005年までの9年間の資料を取り寄せて調べたところ、スモルトは、平均82%が発電水路を経由して、魚道を降下したのは1%未満であった。発電水路を経由すると、タービンで損傷を受ける。そもそも、十分に降下すれば、翌年にはサクラマス親魚になって回帰することになるが、私たちが質問したところ、回帰については調べていない、ということであった。そこで、私たちが調査結果をとりよせ調べたところ、ダム上流のヤマメ密度はダム竣工後の1998年以降大きく減少した。ダム竣工の1997年にヤマメが多いのは、前年の1996年に遡上したサクラマスの産卵し孵化したためである。1997年以降はダムによって遡上が困難になったため、1998年以降のヤマメが減少した。ダム下流では、ダムによる遡上障害がないため1997年以降ヤマメ密度は減少しなかった。フォローアップ委員会の「魚道はサクラマス資源維持に大きな役割を果たしている」という評価は明らかに誤りである。

また、魚類専門家会議がとりまとめた中間とりまとめには、「二風谷ダムの場合は、魚道上流端がダム湖につながっているため、同様な手法でサンルダムの整備を行うと、ダム下流に降河しにくく回遊魚が陸封化する可能性が高いなど課題がある。」と述べて、二風谷ダム魚道が失敗であったことを間接的に認めている。フォローアップ委員会の結論は意味のないことを開発局自ら認めていることになる。このように、サンルダムにおけるサクラマス保全の目標が不明であれば、一尾でも遡上したら効果があつたと述べる可能性があり、きちんとした取り組みが必要である。

天塩川流域委員会の元委員でもあり、北海道のサケ科魚類の生態に詳しい前川光司北大名誉教授は、開発局・魚類専門家会議の進め方について疑問があり、以下の取り組みを提案している

- (1) 現在と比べてサクラマスをどれほど保全しようとしているのか、目標を示さなければならない
- (2) まず現在のサクラマスの遡上数とスモルトの降下数を5年間調査する。
- (3) 魚道と分水施設を造り、魚道を通して遡上したサクラマス数と降下したスモルト数を5年間調査する。
- (4) その時点で魚道の効果が目標を達成したか判断する。この時点で魚道によるサクラマス保全の効果が目標に達しなければ、ダム建設を行わない。

この問題に対する開発局の考え方を示していただき、ダム建設をしようとするのであれば、この提案に即した対応をしていただきたい。回答をしめすことなく、「ダムの魚類の生息環境への影響を最小限とするよう取り組む」で押し通そうとするならば、ダムができてサクラマスが激減しても、責任回避の言葉としようとしていると判断されるので、撤回していただきたい。

4-247

地下水利用を進めることが将来を考慮すれば有利である・

要旨：名寄市の水道水の場合、不足するというのであれば、優良な地下水を利用すべきである。どうしても地盤沈下が懸念されるのであれば、しかるべき調査を行なって判断すべきである。

開発局は、地下水利用の問題点として地盤沈下を上げているが、これは一般論である。サンルダム建設で問題になっているのは、名寄市の水道水である。名寄市には昔酒醸造会社があった。すなわち、優良な地下水があったことを物語っている。現在その跡地の店舗が供給している地下水は味がよいと評判であるので、水質の懸念はない。地盤沈下については不足の水道水量(1,510m³/日)を取水してどれほどの地盤沈下が起きるのか、専門家にしらべてもらえば済むことである。水道水をダムから取水するのに1億円ですむとの見解であるが、ダムを使う限り維持費負担が生じる。一方、ダムの下流の水は大なり小なり必ず濁りが生じて、さらにサンル川ダム下流は岩盤露出の可能性が指摘できるなど、様々な自然環境への悪影響が推定される。これらの保全の経費を考えると、ダムのほうがコストが高くつく可能性がある。もっとも自然破壊を起こさず、おいしい飲み水を提供する地下水を利用すべきである。

4-247	<p>動物等への影響の最小化の意味は？</p> <p>環境への影響については、「環境への影響」については、「現計画案」では、サンルダム建設に伴い予測される動物等への影響について環境保全措置により最小化することとしており、洪水調節において最も有利な案は「現計画案」である。」と述べている。ここで述べている最小化とは何を意味するのかご回答いただきたい。私たちは、二風谷ダムの例を見ても、また世界中で大型ダムの魚道が機能したという報告がないなかで、最小化というあいまいな言葉でダム建設を正当化することは許されないと考えている。具体的な数値なり範囲を示してもらわなければ納得できない。</p>
4-247	<p>土砂流出・河床低下問題</p> <p>開発局は、「現計画案」は、ダム直下のサンル川では上流からの土砂供給の減少や流況の変化による粗粒化の可能性が考えられるが、土砂供給や流況の変化による名寄川及び天塩川の河床高、河床材料の変化は小さいと予測される。」と述べている。ダム下流は、ダムで土砂が止められるため大なり小なり河床低下する。岩尾内ダム下流は、底質が岩盤のため河床低下は起きないが、岩盤の上の土砂が流出し、岩盤が露出している。おそらく、サンルダム下流も岩盤が露出する可能性が大きいと考えられる。その結果、魚類の産卵場を失わせ、川底生態系を破壊する。この問題をどのように考え、どのように対処しようとするのか、ご回答いただきたい。</p>
4-254	<p>検証ダムの総合的評価</p> <p>要旨：私たちの考えを、治水、利水、流水の正常な機能の維持およびサクラマス保全について簡潔に述べる。</p> <p>1) サンルダムの治水上の必要性は低い。</p> <p>(1) 下川町市街地の位置を考えると、サンルダムは下川町の治水には役立たない、</p> <p>(2) 戦後最大の洪水(1973, 1975, 1981)において、名寄川の堤防は破堤しなかった。堤防の不十分な箇所を補強し、必要な流下能力を河川掘削などの河川改修で行なうことで十分である。このことによって、サンル川の河川環境は保全される。サンルダム建設に伴う河川環境の悪化やサクラマス資源への悪影響を軽減するための費用が計上されていないがそれを計上するとダム案のコストは高くなる。</p> <p>(3) 長い目で見ると、ダムはいずれ撤去しなければならなくなる。後世に負の遺産を作り出すよりは、日本でも有数のサクラマスの多いサンル川の美しい環境を後世に残すべきである。</p> <p>(3) 名寄川よりはるかに流下能力のすくない音威子府周辺の治水に予算を使うべきである。</p> <p>2) サンルダムの利水上の必要性はない</p> <p>(1) 下川町は現在でも保有水源量に大幅な余裕があるのに、人口減が明らかな今後も水道水が不足すると述べているが、根拠薄弱であり、どうしても必要というのであれば、根拠を明示すべきである。</p>

(2) 名寄市の水道水は、名寄市の根拠を認めても、必要水量は極めてわずかであり、負荷率などの改善をすれば、現在の保有水源で切り抜けることができる。さらに、良質な地下水が存在するので、それを利用すればサンルダムからの水源は不要である。

(3) 流水の正常な機能の維持のうち、魚類のための必要水量は机上の想定量であり、不要である。どうしても必要というのであれば、明確な根拠を示すべきである。

3) サンルダムは、日本でも有数なサクラマス/ヤマメ資源を枯渇させる暴挙である。

天塩川流域でもサンル川は特別にヤマメ密度が高い。その理由は、サンル川流域には、他の流域には数多い砂防・治山ダムがわずかに基しかないことや、瀬や淵に恵まれ、さらに森林が回復しているなど、他の水域にはない好条件がそろっているためである。そのような水域に、必要性が乏しく、ダムでなくても治水可能な方法があるので、ダムを造るべきではない。

費用対効果

要旨：治水については、あまりに過大な被害額予測とそれによる過大なダムの治水効果額の算定は、国民の納得が得られるものではない。国民の常識で判断できる内容に修正すべきである。流水の正常な機能の維持の効果は、すでに述べてきたように実証されていないので、効果とすべきでない。さらに、効果が実証されていない流水の正常な機能の維持は、効果の計算においても国民を納得するものではないので、撤回すべきである。

1) 治水の費用対効果の問題点：過大な被害額、したがって過大なダム効果の算定
サンルダムの治水費用対効果は、次のようにしてシミュレーションしている。天塩川の氾濫箇所を72ブロックと定め、氾濫するときはすべてのブロックで氾濫するようにしている。その上で、ダムのあるときとないときの被害額を算定して、ダムなしの被害額とダムありの被害額との差をダムの効果として計算している。実際の氾濫では、上流で氾濫すると、下流では河川流量は減少して氾濫しにくくなるが、シミュレーションではそのことが考慮されていない。当然、被害額は実際のものより高額になり、そのためダムの効果も高額となる性格をもっている。

実際の被害額とシミュレーションによる想定被害額を見してみる。天塩川河川整備計画では、戦後最大規模の洪水流量により想定される被害の軽減を図ることを目標としている。戦後最大規模の洪水は、1973年8月、1975年8月および1981年8月の洪水であり、水害統計によれば被害額はそれぞれ、24.44億円、69.65億円および56.01億円である。国交省がデフレーター（価格変動による影響を取り除いた数値）による被害額を示しているが、それによると、1975年は約120億円、1981年は約80億円である（1973年の被害額は見あたらなかったが比例計算すると約42億円となる）。一方、開発局がシミュレーションによって算出した被害額は、50年に一度の洪水の場合、2994億円としている。戦後最大の洪水は、開発局は明示していないが降雨量から考えると50年に一度か100年に一度の洪水と考えられる。そこで、50年に一度として考えると、開発局のシミュレーションによる被害額は、1973年の場合25倍、1981年の場合37倍過大である。当然サン

ルダムによる被害軽減額も過大になり、50年に一度の洪水があった場合サンルダムがあれば889億円被害を軽減するとしている。実際の被害額が120億円なので、被害軽減額が889億円ということは考えにくい。北海道開発局は、サンルダムによる便益（サンルダムによる治水に対する利益）を903億円としているが、このような開発局が行なう費用対効果の計算結果は、国民をとうてい納得させるものではない。

2) 流水の正常な機能の維持の効果の問題

開発局の資料では、代替法にて算定を行なったとしているだけで、具体的な記述はないが、約452億円の便益があるとしている。8項で私たちは、サンルダムの場合、流水の正常な機能の維持として魚類のための4.8m³/秒は不要であり、したがって流水の正常な機能の維持のためのダムは不要と述べた。したがって、私たちの考えでは流水の正常な機能の維持の便益はない。

この流水の正常な機能の維持の便益計算は、国民目線から考えると理解できないものであるので、その点について述べる。

開発局が述べている代替法というのは、流水の正常な機能に必要な貯水量から、その規模のダムを建設すると考えた建設費を、流水の正常な機能の維持の便益とするということである。一般に、この考え方を身代わりダム建設費と言ひ、開発局は代替法という言葉を使った。本来の流水の正常な機能の維持は、渇水期にサクラマス遡上ができなくなるので、ダムから放流して水量を増やして、サクラマスの遡上、ひいては産卵を手助けするというものである。したがって、この機能の便益は、ダムがないときとダムがあるときのサクラマスなどの資源の差から、これを金額換算して求めるべきものである。開発局や国交省は、この計算ができないので、身代りダム建設費を便益とするとしている。この計算ができないということは、私たちがすでに述べてきたように、渇水はサクラマス資源に影響を与えていないからである。開発局が、流水の正常な機能の維持に便益があると主張するならば、毎年調査しているヤマメ密度と渇水の間関係を整理して、渇水によるヤマメへの影響を明らかにする作業を行なうべきであるが、それをしないで身代わりダム建設費を便益とすることは、「渇水がサクラマスに悪影響がでるかもしれないから、ダムからの放流は便益があるかもしれない、その便益をダム建設費として算出することは証明はできないが、いいかもしれない・・・」というように、仮想の話から税金を使用するという、おそらく他の分野では許されない予算の使い方である。そのようなあいまいな考えで、452億円も便益があるというのは、国民の理解はとうてい得られないので、国民を納得させる根拠を示すか、もしくはこの便益をダムの便益から削除すべきである。ちなみに、農業ダムの場合には、流水の正常な機能の維持の便益が計上されていない。この考えは国交省特有のものであることを付け加えておく。

008

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	印刷	⑤年齢	35	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
16	0	完成までにかかる費用については、今後の工事代金のみで、置収等で費用がかさむ事もなく現行案で早く着工可べきである。 今までの投資は、今後の費用を考えると現行案が有利である。			
32					
26	0				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又は メールアドレス		[Redacted]			
④職業		⑤年齢	⑥性別		
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。 (ご意見が 200 字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-141	土砂 移動 がど う変 化し、 下流 河川・ 海岸 にど のよ うに 影響 する か	●サンルダムは流下する砂利を止め、砂利を下流に出さないから、この影響について詳細な検証や検討が必要です。素案ではシミュレーション予測のみで、実際の影響はどうか、影響が出たらどうするのかの検証も検討も対策もありません。●ダム建設後に発生する多様な影響と対策費を検証、検討し、対策費をコストに計上すべきです。以上のことから、素案には不備があり、見直して下さい。想定外の出費は血税の無駄使いになります。			
4-134	コスト				

010

【別紙1】

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業		⑤年齢		⑥性別	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>サンルダムは「大雨時の洪水調節機能」「水道用水の安定的確保」「クリーンな発電機能」等々多くの設置目的を持ち、当地方天塩川流域の発展にとって重要な施設と考えます。</p> <p>特に昨年原発事故を考えた時、その「クリーンな発電機能」は、消費電力の節減が求められる時代に必要不可欠な設備と思われ、工事凍結解除を切望するものです。</p>			

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見書

意見書記入者 [REDACTED] 性別 女 年齢31歳
[REDACTED]

サンルダム建設事業について、私の意見は賛成です。川の水量は季節によって大きく変わると思います。ダムが完成するとそのバランスをダムが行ってくれるものと思います。流域の農業や産業、そこ流域に住む人々の暮らしを守り、皆が安心して暮らせる生活を支える事がダムの目的だと思います。水が原因で過疎化になってほしくありません。子供たちがいつまでも住める流域であってほしいと願います。

「サンルダム建設事業の検証に係わる検討報告書(素案)」に対する意見書

今現在、色々な意見が出ていると思うが、私自身は治水・利水の両面から見てもこの地域に「サンルダム」は必要と考えます。

治水に関して過去昭和40年代後半から50年代にかけて大規模な河川の氾濫や出水等があり、その都度河川改修の計画改定を行い、改修工事をしている。

地球環境の温暖化や日本の亜熱帯化が進み、雨量が多くなるであろう未来を思うと我々の次の更に先の世代にまで治水という安全を確保しておくべきだと考えます。

[Redacted signature area]

意見書記入者 [Redacted] 性別 男 年齢 38歳

[Redacted address area]

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: [REDACTED]

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所(市区町村以下)=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=会社役員

⑤年齢=57

⑥性別=男

頁と行=関係者の意見等 6-1～6-13

ご意見=サンルダムについては、長年にわたり論議がなされ、各周辺首長らの意見のとおり、検証し尽くされた感があります。

早急に完成させ、その効果を発揮させるべきと考える。

検討ばかりして、「結論の出せない日本」の象徴とならない事をせつに願います。

[REDACTED]

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業		⑤年齢		⑥性別	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
4-141	①上 砂移 動が どう 変化 し、下 流河 川・海 岸に どの よう に影 響す るか	①名寄川ではサンル川との合流点前後で露盤化が見られ、新たにサンルダムを建設すれば名寄川への砂利供給量が激減するため、名寄川の露盤化の拡大とサンル川の露盤化が懸念され、魚類等の繁殖環境の悪化と資源量の減少が懸念されます。②ダム計画時に、建設の是非を判断するための費用対効果に、ダムを建設した場合に予測される補修費や撤去費を算入することが必要です。①と②から素案には未解決なことがあります、見直しが必要です。			
4-134	②コ スト				

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: サンプルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見

015

国土交通省 北海道開発局 旭川開発建設部 治水課内
「サンプルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局
ご担当者さま

- ①フリガナ=[REDACTED]
- ①氏名=[REDACTED]
- ②住所=[REDACTED]
- ②住所(市区町村以下)=[REDACTED]
- ③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]
- ④職業=販売業
- ⑤年齢=41歳
- ⑥性別=女

頁と行=4-241(末尾2行)～4-242(8行)

ご意見=要旨; サンプルダムがサンプル川の生物多様性にどのような影響を及ぼすのか、検討されていない。国家戦略である生物多様性について、『影響は最小限にとどめる』とした記載だけに留めず、科学的検討に基づく慎重な議論を進め、ダム建設計画を即刻見直していただきたい。

サンプル川はご存知の通り自然豊かで、森と川が響きあう生物多様性に富んだ川です。これまで主にサクラマス移動のための連続性確保やカワシンジュガイの生息環境の保全が議論され影響は最小限にとどめること、と報告されています。(別冊資料2)
『人間活動や開発による危機』など4つの危機を課題と定め、2010年に生物多様性の保全は国家戦略となりましたが、こうした個別対応から、生物多様性の維持に重要な生物同士のつながりまで保全することは可能なのでしょうか？
また、人為的に水の流れを変えれば、有機物や栄養塩、砂利などといった生態系の源となる物質の循環も自然のサイクルとは異なったものになると考えられますが、そのような変化がサンプル川の生物多様性にどのような影響を及ぼすのか、検討されていません。
実施されるとある、継続的なモニタリングで対応するならば、その結果が悪かった場合、もとの多様性に戻せない可能性もあることも念頭に入れておくべきです。仮に戻せたとしても、事前に具体的な影響について検討されていないことから、多額の費用と時間がかかってしまうのではないかと心配です。
荒瀬ダムの撤去や、札内川ではダム建設後の河道内の樹林化や河床低下が水生生物や植生だけでなく鳥や動物にも及んでいると認識され解決を模索しはじめています。
サンプルダム事業に関して、これまで多くの議論を重ねていることは重々承知しています。しかし、生物多様性をも重視する時代に入りました。生物多様性の保全にあたっては、予防的順応的態度が基本とされています。ですから、『影響は最小限にとどめる』とした記載だけに留めず、科学的検討に基づく慎重な議論を進め、ダム建設計画を即刻見直していただきたいと思います。

[REDACTED]

送信者: [REDACTED]
受信者: [REDACTED]
日付: [REDACTED]
件名: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」

016

- ①フリガナ=[REDACTED]
- ①氏名=[REDACTED]
- ②住所=[REDACTED]
- ②住所(市区町村以下)=[REDACTED]
- ③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=会社員

⑤年齢=30歳

⑥性別=男性

頁と行=サンルダム建設に反対。建設中止を望む。

ご意見=日本でこのような河川環境はなく、生態系がここまで維持されているのは珍しい。ダムのない川として多くの観光客が訪れているこの河川にダムを造るのは反対だ。ダムを造ることによってどれだけ河川環境や周辺の環境に影響を与えてしまうのか想像しただけでも恐ろしい。ダム建設は時代遅れもいいところだと思う。

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

017

件名: サンプルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所(市区町村以下)=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=会社員

⑤年齢=54

⑥性別=女

頁と行=4.5 目的別総合評価のうち

頁;4-241(末尾2行)～4-242(8行)と別冊資料2

ご意見=サンプル川は森と川の営みが循環する生物多様性に富んだ川です。

サンプルダムがサンプル川の生物多様性にどのような影響を及ぼすのか、検討されていません。科学的検討に基づいて、慎重な議論を行い、ダム建設計画を見直していただきたいです。

018

送信者: [REDACTED]
受信者: [REDACTED]
日付: [REDACTED]
件名: サンプルダム検証に係る検討に関する意見

担当者様、サンプルダム検証へのパブコメでメールをしています。

[REDACTED]、販売員、37歳、[REDACTED]

意見はここから↓

サンプルダム建設に反対します。今まで費やしてきた時間と話し合いの場があることは承知していますが、そもそもの場の設定と人選に偏りがあること、何よりサンプル川の豊かな河川環境は下川町にとっての財産そのものです。林業の取り組みと合わせ、もっと魅力が発信できること、ダムは自然だけでなく結果として我々の生活に危害を及ぼすことを話し合いませんか？次世代にサンプル川の豊かさを残しましょう。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名 (フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号	[REDACTED]				
④職業	会社経営	⑤年齢	58歳	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載下さい				
	<p>昨年発生した東日本大震災に係る福島原発事故は、いまだ終結の目途は立っておらず、多くの国民が原発の恐怖に立たせられています。また、現在多くの国民は安全なエネルギーを求めています。そのためにも、サンルダムは洪水調節、水道用水の安定供給、発電といった機能を有しており地域にとって大変必要なダムであると考えます。一日も早い着工を願って止みません。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会長	⑤年齢	55才	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
48	1	所有地の取得が完了しているとのことで、今後の費用負担が最小限に抑えられることから、現行案での完成を期待する。				
49	1	関係者の調整にかいませ、最近反対意見は肉付けが、大多数の賛同が得られるのではないか。				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	59	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
16	0	<p>民有地の買収は完了していることから、今後の発生金額が膨れ上がることは考えにくい。今までの投資を無駄にしないためにも完成すべきである。</p> <p>又、今後は食料と水の時代と言われており、ダムの完成が水と食料の安定供給に大きな役割を果たすことは間違いのない事実と考え早期着工を熱望します。</p>				

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

022

日付: [REDACTED]

件名: サンプルダム建設事業へのパブリックコメント

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所(市区町村以下)=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=会社員

⑤年齢=37

⑥性別=男

頁と行=4-241ページ~4-242ページ

ご意見=ダム建設に反対します。

豊かな自然環境は何物にも変え難く簡単に再生できるものではない、次世代にこのような植生豊かで希少な生物が残るこの環境を是非保全して頂きたいと考えます。

[REDACTED]

[REDACTED]

023

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	66	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		<p>天塩川流域委員会そして専門家会議と、とても多くの時間を掛けられ議論・提案を積み重ね当該報告書が出来た事に考え深い思いが致します、と共に浅学な私が申し上げますのは恐縮ですが、概ね妥当と拝読致しました。</p> <p>天塩川流域に住む人々の安全安心な暮らしを支え維持していく為に、災害の起こらない地域を維持して頂きたくお願い申し上げます。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業		⑤年齢	⑥性別		
		自営業	66	男	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-239		<p>最近の想定外の異常気象による短時間における集中豪雨の発生は全国的にも多く見られます。対岸の火事のように捉えていることは出来ません。</p> <p>名寄市は2つの河川にはさまれた地域ですので、ひとたび河川が氾濫すると全市的に被災してしまいます。今までなかったからこれからはそんな災害はないとはいえません。サンルダム建設による洪水災害防止が有効と考えます。</p>			

025

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局

御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

① 氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
② 住所		[REDACTED]			
③ 電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
③ 職業	団体職員	⑤年齢	63	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-144	7	<p>風連地区水道の水源確保理由について簡潔に記載していますが、地下水は井戸の維持管理と必要に応じた更新が必要と聞いており、宙ぶらりんの状態が続くことに不安を抱いています。一日も早くサンルダムが完成し、良質で安定した表流水を水源とした水道水が供給されることを願います。なお、6行目で「旧風連町の風連町簡易水道は」となっていますが、「簡易水道」ではないと思います。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サニタリダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛 御中

サニタリダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]				
④職業	自営業	⑤年齢	54	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		<p>名寄市風連地区の水道水は地下水を利用しており、 名寄浄水場から風連地区への給水、自衛隊 名寄駐屯地への給水もサニタリダムが着工のため 水利権の関係で計画を進められません。 名寄川の夏季の濁水は水質への悪影響があり 安定したおいしい水道水からもサニタリダムの 早期着工を望みます。</p>			

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

027

件名: パブリックコメント:サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書
(素案)に対する意見募集について

国土交通省 北海道開発局 旭川開発建設部 治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

名前: [REDACTED]

住所: [REDACTED]

年齢: 42歳

性別: 女性

職業: 会社員

メール: [REDACTED]

意見該当箇所:

4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

意見:

多様な自然の残るサンル川は国民の財産だと考えます。

また、既存ダムの老朽化や堆砂が予想と異なることが問題視されたり、水環境が大きく悪化することなど、ダム建設のメリットはないということが、アメリカの例などでわかり、現在アメリカでも撤去されたり、熊本でもダム撤去が始まっています。

ダム建設反対です。

よろしく申し上げます。

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: サンプルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する
意見

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所（市区町村以下）=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=会社員

⑤年齢=40

⑥性別=女

頁と行=4-241～4-242 環境への影響

ご意見=北海道には豊かな自然があるにも関わらず、ダムのない自然な川がほとんどないのではないで
しょうか。ダムができてることによって周りの生態系、
環境が変化してしまっている現場をみる機会がありましたが、あまりにも変化しすぎる現状をみて危機を
感じました。実際、サンプル川に足を運び、豊かな自然が
残されていて感動しました。自然な川は、国民全ての大きな財産であります。ぜひ、ダム案の見直しを希
望いたします。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

029

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]					
②住所		[REDACTED]					
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]					
④職業		農業		⑤年齢	65才	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
頁	行						
		<p>私達天塩川支流の剣淵川・パンケイオロペ川流域に住む者にとって大雨の時名寄川流域の人達が洪水や増水により被害を受けているニュースを聞くと人ごとではありません異常気象が多発するこの頃1年でも早くサンルダムを完成させ川ぞいの人達の洪水による危険を取りのぞくことが大切だと思います。又電力に対する環境の変化より自然エネルギーの水力発電の需要も高まってきています。</p>					

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		保育園長 [REDACTED]	⑤年齢	47	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
10-6	17	<p>サンルダムが観光資源になるというバラ色の話が剣淵町長ほかから出ているが、道北にダム湖数々あれど、観光地となっているのはごくわずか。ダム周辺を観光化しようなどという構想はとっくに陳腐化している。名寄市風連の日進湖（御料ダム）を見よ、幌加内湖を見よ。非現実的な展望に莫大な血税を投じることなかれ。</p>				

031

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 様

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

① 氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
② 住所		[REDACTED]				
③ 電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
③ 職業		会社員	⑤年齢	66歳	⑥性別	男性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>利水の観点から意見 天塩川流域の上川北部から宗谷南部にかけて酪農が盛んな地帯で「水」は無くてはならないところです。 渇水が発生した時は酪農業にとって死活問題となる事から安定した水量の確保が必要とするところです。このような事態を避けるためにもダム本体の早期着工・早期完成を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社役員	⑤年齢	63歳	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>今日、局地的な大雨による災害の発生や農地での水不足が生じるなど以前より頻繁におこっている。ダムの洪水調節効果により、これを防ぐためにも、現計画案のダム建設を早急に行ってほしい。また、コスト面においても、現計画案が要する費用が一番小さく、早急に完成することが出来る。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		事務職	⑤年齢	45	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
1-7		<p>1.2.5について</p> <p>予てから情報公開の手法について、汎用性を持たせてほしいと 思ってきた。流域住民にダムの有用性を正確に伝えるためにも内 容を目的別に精査し、様々な媒体を活用していくことを求めたい。 人間の思考は思い込みや断片的な情報によって変化してしまう。 正確な情報を的確に伝える不断の努力が必要と考えている。</p> <p>一方で、サンルダム事業所職員が地域に対して溶け込もうとす る姿勢は大変に好ましいと感じる。不断の努力が続いている。</p>				

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

034

件名: Windows Internet Explorer から投稿されたフォーム

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所(市区町村以下)=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=なし

⑤年齢=41

⑥性別=女

頁と行=4-6-1

意見=北海道の貴重な自然をこれ以上壊すことで得られるものは何也没有ありません。

水害については、ダムを造れば解決というのではなく様々な要因が複雑に関係しているのでさらに調査が必要と思います。

発電の効果も期待するほど無いのではないかと思います。

どうか未来の子ども達に自然の宝を残していただきたく、ダム建設中止に向けて勇気ある決断をおねがいいたします。

035

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

① 氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
② 住所		[REDACTED]				
③ 電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
③ 職業		運送業	④ 年齢	35歳	⑥ 性別	男性
意見該当箇所		⑦ ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>治水対策の観点から ここ2・3年、春先の雪解けや降雨による天塩川の流量が増え、氾濫寸前まで至る事が 多くなって来ました。 天塩川流域住民にとって氾濫の不安を抱えながら生活しなければならず、洪水調節のた めにもダム建設の早期本体工事着工を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		無.身元	⑤年齢	71	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>・サンルダムの建設が凍結され、計画の再検証のための学識経験者や住民の意見聴取などでは凍結を解除する和が大幅に占めたとされるが、争点通りの公正性がなく、検討であり、もって透明性のある会ではない、建設を進めた、開発局が主導で住民学識を集める方法にも疑問を感じます。</p> <p>・サンルダムの建設はサンル川の自然破壊をもたらすものであり、天塩川水系の生態系に与える影響は非常に高い。国際的 생물多様性 生態系に於いて危機に陥っている事、その事を十分に斟酌していかねばなりません。ダム建設による治水効果、費用対効果等は他に考えられています。国家的財政難の所に魚の産産を減らすのではなく、ダム建設に替り「緑のダム」として森林整備、遊水池、河川改修など総合的な流域全体の総合対策としてもらいたい。もので、このことは下川町の宇野安と、正合性のあるものと信じています。</p> <p>ムダ使いでなく、人、元自然にやさしい事業であってほしいものです。</p>				

037

【別紙1】

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		主婦	⑤年齢	58	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>サンルダムは、洪水調整、流水の正常な機能の維持、水道及び発電が目的であり、流域にとって大変重要なダムであります。</p> <p>これまで、流域委員会や検討の場で数々の議論が行われ、開発局が示したダム建設が最も有利と見る評価案のとおり、流域の安全、安心のため、一日早い本体着工を望んでいます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		調理師	⑤年齢	71	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4-144		<p>人が生きていく上で大変重要なのは水です。動植物すべてに水がなければ生きてはいけません。安全安心な水道水を求めることはすべての地域において課題ではないでしょうか。名寄では夏の川の水が少なくなる季節には決まって「水が臭い」と言う声を聞きます。市民が安心して飲める飲料水の確保のためサンルダムは絶対必要です。ぜひとも一日も早い完成を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係わる検討に関する意見募集」事務局様 宛

サンルダム建設事業の検証に係わる検討報告書(素案)に対する意見募集について

氏 名 [REDACTED]
 住 所 [REDACTED]
 電話番号 [REDACTED]
 職 業 無 職、 年 齢 61才、 性 別 男

提出意見は第5回サンルダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場配布資料から

意見該当箇所 頁、 行

- 1、 サンルダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場規約について 1頁
 1 頁 5～8行 第2条 検討の場は、・・・～目的とする。

意見：1 この検討の場は、サンルダム建設を進めてきた事業者が自ら検証に係わる検討主体(事業者国土交通省北海道開発局)である。これでは「サンルダム建設ありき」の結論は明白。さらに構成員である関係地方公共団体(流域市町村長)との関係は、検討主体(事業者)と相互の立場を理解しつつ、検討内容の認識を深めることになっている。この「検討の場」は、最初から常識的に本来あるべき「検討する場」になれないし、なっていなかったことは大問題であり、国民の期待をも裏切るものである。この規約は本来有識者会議が作成し国交相が示すものであると考えるが、どうもこの規約も北海道開発局が自ら作成したものであったのなら、「検討の場」でこれまでに行ったこと、今後行われることは全て無効である。この非常識な規約とその内容・経過について、きちんと説明する責任が事業者・検討主体・検討の場事務局である北海道開発局にはある。是非説明していただきたい。全て「北海道開発局の独り舞台」と見えてしまう。私たちは北海道開発局と構成員による馴れ合いとイエスマンたちの茶番劇を見せられたのかもしれないと思うと、腹立たしい。

この規約の配布が実質検討の場の最後の第5回検討の場で行われたことは、北海道開発局と構成員による計画的で合意の上でのことと推察されてもしかたあるまい。この点も含め説明責任を果たしていただきたい。

意見：2 本来の検証・検討とはあらゆる方向からの意見を論議するもの。したがって、サンルダム建設事業と代案について、検討の場ではこのダム建設に疑問や反対の意見を持つ者が全く排除されているので正当性に欠く。国である北海道開発局がこれほど自信を持ってサンルダム建設事業を「最も有利な案」とするならば、堂々と異なる意見を持つ者たちと論議するべきであったが、これまで避け続けてきたことが理解できない。

第4条 3 検討の場の構成員は、検討の場において検討主体が示した内容に対する見解を述べる。

1頁 17行

意見：1 流域市町村長の意見はそれぞれの自治体住民意見の集約なのか？ 開発局が1998年12月に行った「今後の川づくりのためのアンケートのお願い」が天塩川流域全世帯を対象に行われています。その結果、○洪水・土砂災害に対する安全性では、安全だと思う・ある程度安全だと思うが89%でした。また、○洪水対策として具体的に進めてほしいことでは、ダム整備を進めてほしいが7%であり、河岸保護工・堤防完成・内水対策・河道掘削を進めてほしいが93%であり、ダム整備の希望より他の具体的な河川整備を求めています。検討の場で全ての流域市町村長が「安心・安全のため早期ダム完成を」の発言との乖離は疑問であり、それぞれの自治体住民の意見を集約しているとは考えられません。

開発局が流域委員会で示した名寄川下流の流下能力図からは、その能力不足からサンルダムがあったとしても水害から守れない町村が多くあることが示されています。にもかかわらず、サンルダム建設を優先し「住民の安心・安全のため」を強調する市町村長に対して、開発局はそれぞれの市町村の危険地区について十分な説明をしていないことが考えられます。「水害から住民の生命・財産を守る」とする開発局の市町村長や住民へのインフォームドコンセントの不足と無責任さがあります。

何よりもこのアンケートを実施した開発局は少なくとも慎重に再アンケートを実施し、改めて住民の求める治水対策をその場その場で判断し、具体的な対策をする必要があります。また流下能力不足町村と被害回避対策について早急に事業者開発局と関係町村が打ち合わせる必要が何よりも必要です。

参考資料1

2、 サンルダム検証に係わる検討 総括整理表(案)について

天塩川 サンルダム検証に係わる検討 総括整理表(案)(洪水調節) 1

1/10

安全度(被害低減効果)

現計画案 サンルダム 河道の掘削+河道内樹木の伐採+堤防の整備等について

意見1：河川整備基本方針の目標は「戦後最大規模の洪水により想定される被害の軽減を図ること」とされている。一般的に目標流量は実際にあった最大流量を用いるか、やや上回る流量を設定している。天塩川では昭和56年8月の誉平観測所での流量や上流名寄大橋地点などの流量がある。

サンルダム建設事業と最も関係の深い名寄川真勲別観測所では、戦後最大の流量である昭和48年8月の流量である1,115 t/sを目標流量とすべきである。過剰にしても1,200 t/sではないだろうか。しかし、開発局はここで「想定」という言葉を都合よく使い1,500 t/sと過剰な流量を「想定値」とし、サンルダム建設の基本である目標流量とした。「戦後最大規模の洪水」とは事実の流量であり、その流量が流れると想定しての被害軽減を図ることである。河川整備基本方針の名寄川真勲別観測所の目標流量はサンルダム建設をしたいがため事業者が都合よく設定した過剰な流量だとしか考えられない。

1,115 t/sではサンルダムの必要性はほとんど無く、1,200 t/sでも名寄川無堤地区への築堤や河道掘削など、その場その場の河川改修でダムでなくとも洪水を防ぐことが出来る。真勲別観測所地点目標流量1,500 t/sは、サンルダム建設のため事業者開発局の強引で不自然な想定流量としか思えない。

意見：2 サンルダムの洪水調節効果は、その集水域に降った雨などがダム湖に流入したものを調節し、下流に流すもの。最も効果があるのはダム集水域に集中豪雨が合った場合である。だがしかし、そんなに都合の良い降雨はなく、あくまでダム効果はサンルダム集水域への降雨など限定的な効果である。流域住民の水害被害を無くしたり、軽減するには過去の被害や現状の河道流下能力から、その場その場にあった治水対策をきちんとすることである。そのためには堤防の完成、河道掘削、引堤、遊水地、雨水貯留施設などの対策を優先する。これは現地住民に最も理解され感謝される治水対策であり、地元企業が地元のために働ける。すなわち、地元の活性化につながるものである。これらを実施してもなおかつ水害が発生し、上流にダム建設しかない場合はダム建設を容認する者である。しかし、この時点ではダム建設の必要性は無くなるだろう。

意見3：：近年の水害の現状では、低い土地に水が溜まる内水氾濫や北海道管理の小河川の氾濫、市町村管理の排水路などの氾濫が多い。これらの水害は各流城市町村長がきちんと原因と、すべき対策を理解していると考ええる。サンルダム建設を優先し、多額の事業費を支出すると、身近な水害の手当てが後回しになり、住民が苦しむ。流城市町村長は治水の責務をきちんと果たせるのか問いたい。サンルダム建設では解決できない水害が多いことをきちんと自覚すべきと考える。でないと住民がいつまでも困る。

天塩川 サンルダム検証に係わる検討 総括整理表(案)(洪水調整) 3

3/10

現計画案 サンルダム 河道の掘削+河道内樹木の伐採+堤防の整備等
コスト

維持管理費に要する費用はどのくらいか

意見1：現状の維持管理費+1億3000万円/年とある。現状の維持管理費については、詳細は不明であるが、少なくとも2.5億円/年は必要となるであろう。10年で25億円ほどになる。もしサンルダム建設が中止になったとしても、ダムによらない治水対策は当然天塩川を管理する開発局が国の責任で行わなくてはならない(天塩川河川整備計画がすでに策定されている)。それとは別に、北海道の管理河川も治水対策は徐々に進むであろう。サンルダム残事業費130億円+10年間の維持管理費25億円、すなわち155億円は10年間に他の治水事業に振り分けられる。河道掘削+河道内樹木の伐採+堤防の整備とともに、基本的な天塩川河川整備計画の事業が計画的に行われる。

ダムの耐用年数を70年とし、ダム建設が中止になるとダム残事業費とダム維持費で1,880億円が節約でき、他の治水対策に当てることが出来る。

サンルダム建設費528億円+70年(耐用年数)維持費175億円=703億円。さらにダムが老朽化して解体する費用を含めると、莫大な金額となる。果たしてサンルダムによる被害低減効果はダム解体費用を含め、費用対効果として1.0以上になるのか疑問である。

意見2：水漏れダムで運用ができない例がある(東郷ダム)。開発局はサンルダムの本体位置やダム軸の決定に大変苦慮していた。地下岩盤の状況や質などとともに、その成り立ちの複雑さからルジオン値の異常に高い箇所が連続的に存在している。また現在、国内原発位置と断層の問題が危惧されているが、ダム直下付近にも破碎帯が存在し断層があることが推測される。過去サンルダム事業所所長が、旧朝日町(士別市)から下川町への断層の存在をほのめかしたことがあった。しかし、詳しい調査や報告はない。一方、下川町議会でも堤体予定地付近の岩盤強度や、過去の崩壊などからダム建設地として疑問が指摘されたことがある。開発局も堤体位置選定のため広範囲にわたり多くのボーリング調査・横穴調査を実施せざるを得なかった。最終的にダム軸を決定したが、堤体左岸側地下には捕獲岩体があり、これも問題が残る。

さてダム堤体直下を上流から下流にかけての地下50~60mにルジオン値で60以上(100以上との記録もある)異常な水の道が存在する。しかし、手当てされない。カーテングラウチングで堤体下部をボーリングし、コンクリートミルクを注入し水漏れ対策できるのは20mまでである。ダムが完成し水を溜めると堤体付近ほど水深がある。すなわち水圧が高くなる。これが原因でダム下流側に水が吹き出ることが心配である。水漏れである。

この対策は相当に困難であり、費用は莫大となる。すなわちダム建設・維持コストが大きく跳ね上がることが懸念される。

意見3：サンルダム堤体上流左岸一帯の崩落、地すべり(右岸にもある)対策が明確になっていない。これら一帯は過去大きな崩落、地すべりがあり、ダム貯水により水位が上昇すれば、さらに大きな崩落など広範囲で起こる可能性が高い。この対策は全く示されていない。

い。ダム建設・維持コストが大きく跳ね上がることが懸念される。

意見4： サンプルダム建設による低温化の影響について、調査結果の報告がない。これは下川町議会「低温化による影響が心配である。(政所議員)」や地元サンプルダム建設を考える集いから「低温化への危惧」、「過去の十分な調査結果がないのであれば、完成以前から十分な影響調査をするべき。」とのことで調査されていた。

低温化は国内でも北海道北部の暮らしや農業に与える影響は大きい。すでに予測できるデータが蓄積されていると考える。湖水面が上昇し広く平らになれば、オホーツク方面から町内への冷たい風がより抵抗無く吹き抜ける。この影響が事前に推測されると、農業や生活に対する保障が必須となる。これも環境への負荷コストとして計上すべきではないか。しかし、含まれていない。

意見5： サンプルダム建設による暮らしや産業への影響の他、動植物への影響についてコストとして示していない。最低限でも北の魚協が危惧する「サクラマス資源への影響」は「影響は最小限とするよう・・・」と、具体的数値での目標がない。すなわちコストとして計上することから逃げている。これまで蓄積した遡上調査結果(産卵床と分布など)と開発局がこれまで造った最新のダム魚道(ピリカダム)実績からコスト計上しなければならぬ。魚道効果について開発局の自信の無さが浮き彫りになっている。開発局は影響を最小限とするよう取り組めば、ダム上流のサクラマスが絶滅へ向かって逃げることができると思っていると考えてしまう。

意見6： これらとは別に、ダム建設により正常な再生産(世代交代など)できなくなった動植物がある。また営巣場等や餌場が奪われたり、ダム湖のため移動困難になるものが存在する。ダム建設事業や完成後の運用による河川下流への環境負荷。河床低下と河岸侵食が起こす倒木の影響、シルトの堆積の与える影響、水質低下、砂・礫の流失影響など周辺環境への影響は計り知れない。

自然環境破壊のコスト化は今後の開発行為になくしてはならないものであり、サンプルダム建設事業としても計上すべき。

意見： サンプルダムを建設すると、耐用年数がある。一般的なコンクリートダムは70年と思われるが、台形CSGダムについては不明である。しかし、いずれ壊れ撤去しなければならない。したがってダム及び付帯設備の解体・撤去費用をコストとして当然計上すべきである。

私たちが家を建てても老朽化すると解体し立て替える。解体費用は持ち主が支出するもの。ダムでは建設事業者であり、管理者の北海道開発局の負担である。

現計画案 サンプルダム 河道の掘削+河道内樹木の伐採+堤防の整備等
環境への影響

意見：1 ダム湖の水質については、夏季から秋季にダム貯留水上層と下層の温度差のため層の逆転化が起り、濁りが発生する。ダム湖底に木の葉など有機物が堆積しだすと、それを分解する嫌気性菌が出すガスにより水質の悪化が懸念され、貯留層の逆転で濁りと水質悪化が起こる可能性は高い。またこれは、選択取水設備でも対応できないと考える。少なくともダム湖水質はダムが無いサンプル川の水質よりも明らかに悪化する。またダム下流へはダム湖から微細なシルト粒子が流れ出し、下流水質の悪化とともに、河川底に貯まり、川虫類に影響し魚類の生息環境を悪化させる。

ダムは上流から供給される砂や礫を貯め、ダム下流への供給が無くなる。そのことにより、ダム下流の砂や礫は下流に流されはするが供給は絶たれるため、岩盤の露出が目立ち、大きな岩や石が残り、河床低下になる。河床低下は両河岸を崩壊させさらに砂や礫を下流に運ぶ。このようにシルトによる底質の悪化と河床低下、河岸崩壊によりサクラマスの産卵床が失われ、水生生物など多様性もなくなる。影響は明らかになる。これらについて具体的な記載は無く、これまでの開発局のダム管理の経験・経過から得られた様々な影響について、意図的に隠されているのではないかと疑念を持つ。

意見2：「・サンプルダム建設にあたっては魚道を設置し、サンプルダム地点においてサクラマス等の遡上・降下の機能を確保することにより、魚類の生息環境への影響を最小限とするよう取り組むこととしている。」とある。

開発局はダム魚道設置でサクラマス資源を維持または増加させた実績が無く、大幅に減少させた実績だけである。影響を最小限とあるが、これまでのサクラマスの遡上・降下調査結果から、具体的な数値目標を示せないのであれば全く信用できない。サンプル川ダム上流のサクラマスは、開発局のこれまでの実績通り絶滅へと進むであろう。さらに子孫への世代交代をサクラマスに依存しているカワシンジュガイ・コガタカワシンジュガイも絶滅へと進むことになる。

意見3：「・また、サクラマスを寄主とするカワシンジュガイへの二次的な影響も考えられることから、サクラマスの保全措置に加えて周辺河川の適地に移植すること等の措置を講じることにより、生息環境への影響を最小限とすることとしている。」とある。

ダム上流のサクラマスの保全ができないので、ダム湖及び、ダム湖上流のカワシンジュガイ・コガタカワシンジュガイの保全はされない。サンプルダムから下流のサンプル川のカワ

シンジュガイ・コガタカワシンジュガイは砂・礫の流失による河床低下とともに流失してしまう。それ以前の問題として、サンル川全体でのカワシンジュガイ・コガタカワシンジュガイの生息調査結果が公表されていないので、調査することが先決。その上で私たちの調査結果と突合せの必要がある。

周辺河川の適地に移植とあるが、移植先である小さなモサンル川にはその生態系に適合した分布状況と数がすでに現在生息していると考えられるべきである。そこにさらにサンル川から多くのカワシンジュガイ・コガタカワシンジュガイを移植すれば、やがて自然淘汰されモサンル川に適合する数に戻ると考えるべきだ。すなわち、移植しても移植先で次々と減少してしまう。この減少には元々モサンル川に生息していたカワシンジュガイ・コガタカワシンジュガイも含まれると考えられる。このような移植は無謀であり、開発局の環境保全や生物多様性への対応が極めて劣悪だということになる。

天塩川 サンルダム検証に係わる検討 総括整理表(案)(新規利水) 11 14

1/6 4/6

意見1: ダム建設での新規利水(水道水の確保)は、名寄市と下川町が求めたことにはなっている。しかし、新たな水道水の確保は本来必要なく、名寄市も下川町もより大きなダム建設で地域が潤う(地元業者が仕事(公共事業)にありつく)ことが目的だったと考えられる。そのためには発電も含めた多目的ダム建設の要望となる。

一方開発局もより大きなダム建設がしたい。新規水道水確保や発電の要望はありがたい。そうではなく、開発局が名寄市や下川町に、新規ダム建設で新たな水道水確保をしなければ二度と新たな確保は許可できない。と釘を刺していたかもしれない。少なくとも下川町は全く新たな水道水の確保は必要ない。名寄市の水道事業の問題は、老朽化した水道管からの漏れ対策と施設の老朽化であった。この予算確保と事業の実施が基本にあり、新たな水道水の確保は必要なかったと考えられる。自衛隊への新たな供給と合併した風連町への供給は、大きなダムを求めたための苦肉の策だったのではないかと考えられる。「名寄川やサンル川が渇水だった」は適切な理由にはならないだろう。他の水源からの供給はありえるからだ。

意見2: 地域社会への影響 地域振興に対してどのような効果があるか については、「・地元下川町の市街地がダム湖に近接しているためダム湖周辺の利活用を検討しており、ダム湖を利用した地域振興の可能性がある一方で、フォローアップが必要である。」とある。

確かにその通りである。サンルダム建設が浮上したころ、当時開発庁にサンルダムの建設理由を聞きに言ったことがある。建設理由と経過については後述するが、その時に対応してくれた職員が何度も何度も私たちに繰り返し訴えたことがあった。「下川町さん。ダムで地域振興は考えないでください。人工のダム湖での地域振興は、全国で成功例がありません。これだけは絶対にしないでください。」との内容。ということは、当時の下川町長な

どがダム建設の陳情などで何度も開発庁を訪れたとき、夢のようなダムでの地域振興を熱弁していたと考えられる。この職員はダムによる現実離れた、夢の地域振興策を真剣に語る様子を目の当たりにし、下川町の将来を心配して私たちに力説したと考える。

天塩川 サンプルダム検証に係わる検討 総括整理表(案)(新規利水) 15 16
5/6 6/6

環境への影響

意見1：「・サンプルダムの渇水区域に含まれる動植物の生息・生育環境が消失するが、渇水区域周辺に分布している同様の生息・生育環境は現状どおり保全されるものと考えられる。」について

ダム渇水区域の動植物の生息・生育環境を奪うことに、事業者の思いやり・反省が感じ取れない。開発局はこのような考えの下で開発行為を続けるべきではない。希少動植物だけではなく、生態系全体の保全を生物多様性の観点から配慮することは全世界・地球レベルでの課題である。

意見2：●CO₂排出負荷はどう変わるか ・ほくでんエコエナジー(株)による新規発電が予定されており、これに対応する分量のCO₂排出量削減が見込まれる。とある。

ダム発電はクリーンエネルギーとは言えない。ダム建設事業のため排出するCO₂は莫大な量であって、ボーリング・事務所維持・ダム材料製造・運搬・道路工事・本体工事・魚道工事・周辺環境工事などなど、完成まで排出するCO₂の排出量から環境負荷コストとして計上すべき。

最後に、次々と変わるサンプルダム建設の目的

初めて建設目的が分かったのは、札幌市での集会において開発局職員が語った「下流音威子府村を洪水から守るために必要」であった。さらにこれを確認するため、当時開発庁を訪れた。「サンプルダムは下流の音威子府村を救うために必要なんです。そのために上流の下川町さんには犠牲になってもらうんです。音威子府のことが無かったらサンプルダムは必要ありません。このことに下川町さんは同意したんです。」と説明を受ける。

ところが、音威子府村の過去の被害を調査し住民から聞き取り調査を実施した。また、開発局の資料(過去の被害の記録写真など)と現場の状況を詳しく調べた。その結果音威子府村の被害は天塩川が直接の原因ではなく、支流音威子府川の枝川キツツキ川樋門付近の低い地形と構造・管理上の問題、音威子府川の氾濫と生活道路の水没、市街地堤防裏低地住宅への内水氾濫被害、大橋下流右岸農地の内水被害などと、下流右岸箴島農地の内水氾濫被害が主なものだった。これらはサンプルダム建設では解決できない。当時音威子府村長に聞いたところ「サンプルダムが音威子府村を救うためのものとは知らなかった」と言った。

後日音威子府村にサンルダム事業所所長など開発局職員を招き説明し、サンルダム建設では解決できなく、それぞれ別の対策があることを納得・了解していただいた。これでサンルダム建設の目的は覆った。しばらくすると、こんどは「サンルダム建設は下流全体に効果がある。」と言い出した。開発局に昭和56年8月洪水でのダム効果を試算してもらった。名寄川真敷別観測所で20～30Cm、天塩川下流音威子府村、誉平観測所では数Cm効果しかない。現状の河道からは何ら問題はないことを双方確認している。ダム建設目的がはっきりしない。次に開発局側との話し合いで出たのは、「天塩川流域で最大の資産が集中している、名寄市を守ること」と言う。サンルダムの費用体効果などでは、手法として想定流量を河道に流し、被害の大きくなる堤防箇所を何箇所も破堤させ机上で被害面積と被害額を出す。開発局が名寄市での住民説明会に、市内が大水害になる予測図を出している。これはありえない想定だ。通常河川が増水して破堤した場合、洪水エネルギーは一揆に弱まり他では破堤し難い。また、参議院からの質問趣意書で開発局に回答を求めた。開発局の答えは、「昭和48年、50年、56年において名寄川の堤防の越水・破堤はありません。」であった。名寄川の現流下能力で不足の箇所は何箇所か存在する。これらはサンルダム建設ではない別の対策で手当て可能である。

これらから、サンルダム建設の目的は開発局自体がはっきり打ち出せないのだ。サンルダム建設は大きな疑問を積み残したまま、今日に至っている。建設理由が分からないのだから中止すべきもの。

040

【別紙 1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]					
②住所		[REDACTED]					
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]					
④職業		自営業	⑤年齢	53	⑥性別	男	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)					
頁	行						
4-147		<p>名寄市の浄水道による給水については、今後風連地区ならびに自衛隊駐屯地への需要が出てくることを考えると、安定した給水体制の確立が重要です。 サンルダムの建設がその実現を果たすものと信じています。</p>					

041

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		測量業	⑤年齢	59歳	⑥性別	男性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>治水について</p> <p>近年、世界的に自然災害が多く発生しています。中川町においても7月に80年ぶりといわれる震度4の地震が発生しました。</p> <p>地震が無いと言われてきた地域にも災害は突然やって来ます。</p> <p>天塩川も近年流量が増え氾濫の危機がある事から、洪水流量を調整する意味からダムの本体早期着工を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サングダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サングダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]	
②住所		[REDACTED]	
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]	
④職業	会社員	⑤年齢	61
		⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (200文字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200文字以内)も記載してください。)	
頁	行		
4-254		私は洪水対策としてサングダム建設が一番効果があると 考えます。その理由として一昨年の大雨の時に西興部 まで所用で出向こうとしたところ下川の橋を引き返すほど 名寄川の水位が上がりました。その下流の状況を 考えると必要です。	

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業		[REDACTED]		⑤年齢	-
				⑥性別	-
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
3-6		サンルダム実施計画調査に着手した昭和63年度、当所はいち早く昭和63年6月7日開催の [REDACTED] において、その重要性に鑑み「サンルダムの早期着工」の要望を提出。以来24年に亘り早期完成を願い、 [REDACTED] ならびに [REDACTED] に要望を続け、関係機関への陳情活動を続けております。永年に亘りサンルダムの早期完成を待ち望んでおります。			
4-104		過去の歴史を見ても、幾多の洪水災害がありました。しかしながら、異常気象による「想定外」の災害が続く今日、今まで以上の洪水が起こらないとも限りません。名寄市は名寄盆地に位置し、天塩川と名寄川に挟まれた中にあります。ひとたび、この両河川が氾濫した場合、名寄市はその多くが被災する可能性が高いのは明らかであります。治水対策案の概略評価(案)についてもサンルダムが一番効率が良く経費が少なくてすむことが可能であると思えます。			
4-144		名寄市において最も重要な水道水の確保ですが、風速地区ならびに陸上自衛隊名寄駐屯地への水道水は今後のサンルダム建設を前提に計画されております。夏季の渇水期には「臭い」との市民の声があり、市民への安心安全な飲料水供給にとって、サンルダムはなくてはならないものであります。工業用水として名寄川の水を使用している地元企業においても、安定供給は安定した生産活動を行う上で必要不可欠です。 24年の積み重ねが現在であり、今までの諸検証の結果、最良の決断がサンルダム建設であると信じます。1日も早い完成を望みます。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	47	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>下川町では、平成18年に、2度の洪水が発生し、大きな農業被害が発生しています。</p> <p>近年の「ゲリラ豪雨」は、いつ、また、同じ様な被害が発生しても不思議ではない状況です。</p> <p>天塩川流域の農業・産業を守り、流域住民の安全で安心な生活を守るために、サンルダムの早期着工・完成を願います。</p> <p style="text-align: center;">(本体工事)</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	主婦	⑤年齢	52	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)			
		<p>4.2 洪水調節の観点からの検討の P134 の表 4. 2.20 (サンルダムに関わる検討 総括整理表) の「土砂流動がどう変化し、下流河川・海岸にどう影響するか」の欄に「ダム直下のサンルダムでは上流からの土砂供給の減少や・・・」に関して</p> <p>「サンルダム下流域で土砂供給の減少が起きると、河床低下や露盤化等が起こり、下流域の環境や漁業資源に深刻な影響があるばかりでなく、治水上にも問題が出てきます。一度壊された自然を回復するのに時間がかかりますので、見直しが必要と思います。次世代に環境的・経済的な負担をかけないように配慮すべきと思います。」</p>			

送信者: [REDACTED]
宛先: [REDACTED]
送信日時: [REDACTED]
件名: サンプルダムの検証に係る検討に関する意見

048

- ①フリガナ=[REDACTED]
 - ①氏名=[REDACTED]
 - ②住所=[REDACTED]
 - ②住所(市区町村以下)=[REDACTED]
 - ③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]
 - ④職業=会社員
 - ⑤年齢=43
 - ⑥性別=男
- 頁と行=該当頁4-254
ご意見=日本の将来に豊かな自然環境を残す為に、ダム案には反対です。
[REDACTED]

送信者: [REDACTED]

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: サンプル川ダム建設案への意見書

046

①フリガナ=[REDACTED]

①氏名=[REDACTED]

②住所=[REDACTED]

②住所（市区町村以下）=[REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]

④職業=自営業

⑤年齢=35

⑥性別=女

頁と行=4-254

ご意見=私は、未来の子供たちのために豊かな自然環境を残してあげたいので、ダムの建設案には、反対です。

ダム建設以外の治水計画を立て、自然環境を守ってほしいです。

[Redacted]

[Redacted]

送信者: [Redacted]
受信者: [Redacted]
日付: [Redacted]

047

- ①フリガナ= [Redacted]
 - ①氏名= [Redacted]
 - ②住所= [Redacted]
 - ②住所（市区町村以下）= [Redacted]
 - ③電話番号又はメールアドレス= [Redacted]
 - ④職業= [Redacted]
 - ⑤年齢= [Redacted]
 - ⑥性別= [Redacted]
- 頁と行=ダム建設に反対です。

ご意見=ダムが本当に必要かどうか、またそこに住む民衆の思いが尊重されているかどうか、そして失われてく自然を少しでも守って行こうとする人びとの意見を尊重すべきだと思います。

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

送信者：
宛先：
送信日時：

- ①フリガナ=
①氏名=
②住所=
②住所(市区町村以下)=
③電話番号又はメールアドレス=
④職業=主婦
⑤年齢=29
⑥性別=女

頁と行=報告書該当頁4-142~151

ご意見=私も道北地方出身者ですが過疎化が進む地域で、またさらに水道代があがるというのは、住民離れにもつながると思います。また、下川町が払う事になる金額も相当なものであり、これ以上の生活への負担を強いるのは、私が住民ならば許すことのできないことです。下川町はノルディックスキーで有名な町です。父母、コーチ陣もとても一生懸命だと思います。しかし、水道代という生活に欠かせないものが上がるとなると、子どもへの投資が難しくなるのが現状です。

国民の給与水準も下がり、日本経済も危うい今、無駄遣いこそすべきではないのです。ダム建設で給与をもらっても税金で搾り取られるのでは全く意味がない。もうダムを作る時代は終わったのです。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： サンプルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に関する意見

050

- フリガナ=[REDACTED]
- 氏名=[REDACTED]
- 住所=[REDACTED]
- 住所(市区町村以下)=[REDACTED]
- 電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]
- 職業=会社員
- 年齢=49歳
- 性別=男

頁と行=4.5目的別の総合評価 環境への影響について
ご意見=動植物に対する配慮も検討されているようですが、具体的に何をどうするかが検討されておりません。非常に重大な部分だと思います。只単に魚道を作ればそれでよい訳ではありません。水質の劣化や、その他の悪影響についてはほとんど記されておらず、ダムを推進する為に都合の良い資料やデータになっているように受け取れます。人間も動植物の一部ですコストや目先の利益のみにとらわれず、すべての生き物に利益のある治水を計画すべきです。今回のダム建設は必要性があるようには感じる事が出来ませんし環境への悪影響の方が心配です。現在各都道府県にあるほんの一部のダムにしか本当に価値があるとは言えないのではないかと思います。もう少し必要性を検討して下さい。
[REDACTED]

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： サンプルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に関する意見

①フリガナ= [REDACTED]

①氏名= [REDACTED]

②住所= [REDACTED]

②住所(市区町村以下)= [REDACTED]

③電話番号又はメールアドレス [REDACTED]

④職業=

⑤年齢=

⑥性別=

頁と行=

4-241～242(サクラマスの保全に関して)

4-254(総合評価をダム案としたことに関して)

6-1～6-13(関係者の意見等に関して)

ご意見=<意見要旨>

第2回の検討の場で北海道の片沼政策調整担当課長が発言されたように、検証にあたっては、いろいろな方から様々な意見を広く聞いた上で行って頂くよう求めます。

<意見文>

弊会は、サンプルダム計画に疑問を持ち、平成16年11月1日から、サンプルダム建設の見直しを求める署名活動を展開してきました。天塩川、そしてサンプル川に関心を持つ流域住民、道内外の皆さんから合計16895名分のご署名いただき、既に国土交通大臣宛てに提出させていただいているところであります。検討の場では、この民意を今一度、真摯に受け止めていただきたいと思います。

現時点で公開されている情報は関係自治体の首長の意見を聞いたものであり、そのような段階での今回の突然の意見募集に、驚きと戸惑いを感じておりますが、我々は第2回の検討の場において北海道の片沼政策調整担当課長から発言がありましたように、検証にあたっては、いろいろな方から様々な意見を広く聞いた上で行って頂くよう求めます。

なお、我々が最も危惧しているサクラマスの保全に関しては、十分な調査は行われておらず、是非を判断できる段階ではありません。むしろ、保全の難しさが浮き彫りになってきています。さらなる調査と、市民の目線で賛否両者が議論できる場の設置を求めます。それが唯一、将来に禍根を残さないためのあり方と考えています。

また、我々は毎年サクラマスの観察会を下川町民の皆さんと協力して開催しておりますが、ご参加いただく皆さんは、国内では希少な環境となってしまったサンプル川を愛し、訪れることを楽しみにしています。美しく、人々に感動を与えてくれる川は、そこにあるだけで将来にわたって人を集める、財産であり資源です。サンプル川がいつまでも魅力的な川であり続けてくれること、そんな川づくりが進むことを、心から願っております。そのためにも、サンプルダム計画について、様々な立場の方を交えたさらなる議論を求めます。

[Redacted]

送信者: [Redacted]
宛先: [Redacted]
送信日時: [Redacted]
件名: Firefox から投稿されたフォーム

052

- ①フリガナ=[Redacted]
- ①氏名=[Redacted]
- ②住所=[Redacted]
- ②住所(市区町村以下)=[Redacted]
- ③電話番号又はメールアドレス=[Redacted]
- ④職業=会社役員
- ⑤年齢=52
- ⑥性別=男

頁と行=サンルダム建設全体について
ご意見=いろいろ勉強するとサンルダムのリスクに比べあまりにもメリットが少なすぎます。

[Redacted]

[Redacted]

送信者: [REDACTED]
宛先: [REDACTED]
送信日時: [REDACTED]
件名: Firefox から投稿されたフォーム

- ①フリガナ=[REDACTED]
①氏名=[REDACTED]
②住所=[REDACTED]
②住所(市区町村以下)=[REDACTED]
③電話番号又はメールアドレス=[REDACTED]
④職業=コンサルタント
⑤年齢=52歳
⑥性別=男
頁と行=4-241ページ~4-242ページに関する「環境への影響」
ご意見=ダムは作らないで欲しい。

■サンルの自然

- ・サンル川の豊かな自然は国民全ての大きな財産である
(ので、ダムは作らないで欲しい)
- ・サンル川は森と川の営みが循環する生物多様性に富んだ川である
(のでもっと慎重に検討し、ダム案を見直して欲しい)
- ・天塩川の河口から大きな河川横断構造物がなく、サンル川まで200kmが今も繋がっている自然な川である
(から、ダム案でない方法を考えて欲しい)
- ・サクラマスとカワシンジュガイが共生している豊かな川
(なので、生物多様性の観念からもっと慎重な検討をすすめて欲しい)

■ダムの問題点

- ・既存ダムの老朽化や堆砂が予想と異なることが問題視されたり、水環境が大きく悪化したことなど、ダムのメリットはないとアメリカや熊本でもダム撤去が始まっている
- ・札内ダムでは河道内の樹林化や河床低下が水生生物や植生だけでなく鳥や動物にも及んでいると認識され解決を模索しはじめている

■サンルダム計画で検討されて来た内容

- ・ダム案が有利な内容しか検討されていない
 - ・推進する市町長とは話し合うが、見直しを求める団体とは話し合いに応じない
 - ・環境への影響は最小限にとどめ、ダム建設後も継続的にモニタリング調査を行うとだけ記載され、作ってから影響を見て対応する方針
 - ・生物多様性は2010年に国家戦略となり、新しい概念。個別にサクラマスとカワシンジュガイの対策が述べられているが、生物多様性に関する相互の影響や流域の環境に及ぶ影響までは話されていない
- [REDACTED]

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： サルダム検証に係る検討に関する意見

055

担当者様、サルダム検証へのパブコメで息子の意見をメールしています。

[REDACTED]、[REDACTED]、小学生、8歳、[REDACTED]

意見はここから↓

サルダムの建設に反対です。お父さんとの釣りが楽しかったからです。あとザリガニも捕まえました。大きな魚もたくさんみました。また遊びに行きたいです。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		地方公務員	⑤年齢	47	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
4-254		<p>天塩川流域では、近年の異常気象により、渇水、洪水が頻発しており、住民の安全安心な暮らしや地域の発展のため、流域住民は一日も早い本体工事凍結解除と早期完成を願っています。</p> <p>先に開催された住民の意見を聞く場でも、反対意見を発表する住民がいなかったように流域住民はダム建設を実施する現計画案を支持しており、早期着工を望んでいます。</p> <p>6つの評価軸(目標、コスト、実現性、持続性、地域社会への影響、環境への影響)で評価の結果を拝見したところ、サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)4.6.1 検証ダムの総合的な評価の結果、「治水(洪水調節)、新規利水、流水の正常な機能の維持について目的別の総合評価を行った結果、最も有利な案は「現計画案」となり、全ての目的別の総合評価の結果が一致した。よって、総合的な評価において、最も有利な案は「現計画案」である。」の報告内容に賛成いたします。</p> <p>サンルダム建設事業の検証に係る検討を終えられ、本体工事凍結解除と早期の本体着工を要望いたします。</p>				

送信者：
宛先：
送信日時：
件名：

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

058

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
学生

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
8歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
男性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）

意見該当箇所

4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

サンルダムの建設に反対です。

天塩川の河口からサンル川までの200kmが、今もつながっていると聞きました。
もっとちゃんと考えて、ダムを作るのをやめてください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： サンプルダム検証に係る検討に関する意見

057

- ①氏名 (フリガナ) [REDACTED]
- ②住所 [REDACTED]
- ③メールアドレス [REDACTED]
- ④職業 会社員
- ⑤年齢 50才
- ⑥性別 男
- ⑦意見

意見該当箇所
4-242 6行

意見
ダム建設工事及びダム本体の影響によりサクラマス等の貴重な生物の死滅が危惧される。また魚道設置によりサクラマス等の遡上・降下はまず期待できない。ダム建設による自然破壊の影響は後世にまで及び、その深刻な状況はかり知れない。ダム建設計画は即刻中止すべきである。

送信者：
宛先：
送信日時：
件名：

RE: 国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内「サンルダムを検証に係る検討に関する意見募集」事務局宛

059

意見該当箇所が抜けていました。
再送します。

From:
Sent:
To:

Subject: 国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内「サンルダムを検証に係る検討に関する意見募集」事務局宛

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
会社員

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
42歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
男性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）

意見該当箇所
4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

サンルダム建設、絶対反対。サンル川の豊かな自然は国民全ての大きな財産なのでダムは作らないで欲しい！

自然を壊し、サクラマスだけでなくほかの生き物を追いやり、税金を無駄遣いし、治水効果はほとんどなく、永久にもたないため将来また壊さないといけないし、建設の借金を子や孫やその先の世代まで残すようなサンルダム建設は反対です。

そんなダムはムダ。

要りません。

建設を永久に中止してください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： RE:「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

060

意見該当箇所が抜けていました。
再送します。

From: [REDACTED]
Sent: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
主婦

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
40歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
女性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）
意見該当箇所
4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

サンルダム建設に反対です。
サンル川の豊かな自然は国民全ての大きな財産なのでダムは作らないで欲しい！
建設は無意味です。中止してください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： RE:「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

061

意見該当箇所が、漏れていました。
再送します。

From: [REDACTED]
Sent: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
学生

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
16歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
女性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）
意見該当箇所
4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

北海道のサンルダム建設は反対です。
天塩川の河口から大きな河川横断構造物がなく、サンル川まで200kmが今も繋がっている自然な川であるので、ダム案でない方法を考えて欲しいです。
建設を中止してください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： RE:「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

意見該当箇所が、漏れていましたので、再送です。

From: [REDACTED]
Sent: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

[REDACTED]

2.住所

[REDACTED]

3.電話番号又はメールアドレス

[REDACTED]

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
学生

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
11歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
男性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）
意見該当箇所
4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

北海道のサンル川に作るサンルダムの建設に絶対反対です。
美しい川を、ぼくたちに残してください。
サクラマスとカワシンジュガイが共生している豊かな川です。
生物多様性があるので、もっと慎重な検討をすすめてください。
そして、無駄なダムの建設を中止してください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： RE:「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

063

意見該当箇所が抜けてました。
再送します。

From: [REDACTED]
Sent: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
学生

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
14歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
男性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）
意見該当箇所
4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

サンルダムの建設に反対です。
サンル川は森と川の営みが循環する生物多様性に富んだ川です。
もっと慎重に検討し、ダム案を見直し、建設を中止してください。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	大学研究員	⑤年齢	39	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)			
頁	行				
242	28	<p>天塩川は河口から大きな横断構造物がなく、サンル川まで200kmが今も繋がっている自然な河川です。海からの栄養を陸地奥まで運ぶサクラマスは地域の生態系維持に重要な役割を果たしており、この例は世界自然遺産知床で科学的に実証されています。今回の環境保全処置は曖昧ですので、ダム案でない方法で検討を進めて欲しい。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	36才	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>サンルダムの建設に反対します。</p> <p>1. 洪水調整について サンルダムは天塩川の支流の名寄川のさらに支流です。天塩川本流への治水効果は限定的です。ダムによる流量調整よりも、水害が発生する場所での状況に合わせた対策が効果的と考えます。たとえばポンプの整備や、排水改善による内水氾濫の防止などです。</p> <p>2. 流水の正常な機能の維持について 川をせき止めることは、魚の遡上を阻んだり、逆に森からの土砂や栄養分の運搬ができなくします。ダムこそが川の正常な機能を損ないます。</p> <p>3. 水道について 水道の需要は人口の増加を見込んで推計されていますが、実際には減少しています。下川町は現状の取水量で充分足りています。</p> <p>4. 発電について 1,000kw程度の発電量では、おまけ程度の発電量であり、ダムを建設する為の主たる理由にはなりません。森と海をつなぐ川を分断してまで、この程度の発電をする必要はありません。下川町ではバイオマス地域熱を推進していますから、バイオマスでの発電と熱利用を推進すべきです。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

① 名(フリガナ)		[REDACTED]				
② 所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
③ 業		[REDACTED] 大学教授	⑤年齢	64	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4-8		<p>図4-2-3 に示されているように、たとえ800億円をかけてサンルダムをつくっても、天塩川には流下能力が大幅に不足する長大な区間が残る。(下流ではKP10-70km、誉平より上流でもKP80-150kmなど)。</p> <p>図4-2-4 名寄川でも同様である。KP10-17kmではサンルダムをつくっても、大幅に流下能力は不足し、またサンルダムの効果がそもそもない下川より上流でも、流下能力が大きく不足する。</p> <p>サンルダムは、本来、下川町や、天塩川全体の洪水防止をめざして計画されたはずであるが、これらの図によって、サンルダムのよっては、その本来の目的が達成されないことが明らかである。</p> <p>(要旨) サンルダムでは、天塩川全体の治水だけでなく、下川町の洪水も防ぐことができず、治水計画としては不適當である。</p>				
4-103		<p>検討員会は、サンルダム建設を推進してきた地元自治体の首長と、建設主体である開発局だけからなる閉鎖的な委員会であり、サンルダムに対して、科学的な根拠から批判してきた自然保護団体や市民団体は最初からその意見を言う場すら与えられていない。これでは、民主主義国家のもとでの住民参加の権利や公共事業の透明性の確保がまったくないがしろにされていると言わざるを得ない。</p> <p>また有識者委員会も、流域委員会と同様、開発局が一方的に選んだ委員だけからなり、透明性がまったく確保されていない。サンルダムに批判的な有識者と、サンルダムを推進しようとする有識者のバランスも成り立っておらず、公平とは言えない。</p>				
4-104		<p>サンルダム案と比較されている各案は、開発局が一方的につくった案にすぎず、自然保護団体や市民団体から出されている案については一切、考慮されていない。費用についても、サンルダムの800億円に対し、河道掘削案や遊水地案は、200-300億円高いだけ</p>				
4-105						

	<p>であるが、これら2案も、自然保護団体・市民団体の提案を入れれば、さらに費用は軽減されることが明らかであり、それらとの比較のないまま、サンルダム案を選択することは、あまりに一方向的な決定である。</p>
<p>4- 106</p>	<p>サンルダム以外の案を支持するパブリックコメントはなかったというが、旭川開発建設部が行ったパブリックコメントや、自然保護団体、市民団体はこれまでもたびたび、サンルダムの不適性を指摘する意見を表明しており、それらを見做すことは誤りである。また、そもそも、本パブリックコメントにおいても、このような反対意見をとりあげて、公の場で検討するという保障すらなく、いくら意見を述べても、これまでは、ただ、聞きおく、という結果になるだけであった。そのようなパブリックコメントの手法そのものを私たちは批判しているのである。</p>
<p>4- 239</p>	<p>安全度でサンルダムがまさっているように主張されているが、近年の集中的な大雨の頻度の増加傾向などから見ると、設計容量以上の雨水が短時間にダム湖に流入し、ダム決壊の危険や、ダムが洪水調節機能を失って、下流で急激に水位が上昇するような現象がむしろ起きやすくなっているともいえる。2003年の二風ダムでの緊急的な「ただし書き操作」により、下流で、大きな浸水被害が出たことや、全国各地で、ダムの緊急放流による水害が多発していることを考慮するべきである。</p>
<p>4- 242</p>	<p>サンルダムの最大の、そして最も致命的な欠陥は、サンル川～天塩川の誇る天然のサクラマス資源や、カワシンジュ貝などに致命的な影響を与えることである。開発局は、魚道を設置して、サクラマスへの悪影響を「最小化」と言っているが、何をもって「最小化」というのかについては何も定義していない。現在、サンル川に遡上・降下しているサクラマスの個体数を100%としたとき、それを魚道の設置によって何%まで確保できれば「最小化」というのであろうか？ たとえば、魚道なしでは0%になってしまうものを、魚道を設置して10%に維持できれば、それでも言葉の上では、「最小化」したことになるが、これではサンル川のサクラマスの永続的な維持はできないであろう。具体的な数値を出さずに、たんに「最小化」という抽象的な言葉で、対策をとったように見せかけることは許されない。</p> <p>(要旨) サクラマスの個体数の減少を「最小化」すれば環境への対策ができたとする開発局の主張は無意味であり、魚道設置によって、具体的にどこまでの保全が保障できるのかが、明確にされない限り、サンルダムの建設はしてはならない。</p>
<p>6-1</p>	<p>道の意見では、ダム事業にはさまざまな意見があり、それらを十分に聞くことが重要としている。前述したように、地元自治体の首長だけからなる検討委員会では、そのようなさまざまな意見が聞けないのは明らかである。</p> <p>名寄市長は、「度重なる洪水」があり、サンルダムが完成すればそれらは防げると述べているが、ここで市長が言っている洪水は、名寄市内を流れる中小河川の氾濫や、天塩川下流域での氾濫のことであり、これらはサンルダムをつくってもふせぐことはできな</p>

6-1	<p>い。そのような首長の誤解に対して、サンルダムをつくれれば、すべての洪水が防げるように説明してきた開発局の責任は大きい。</p> <p>下川町長は、河川環境にはダムが優位性をもつと述べているが、これも大きな誤解である。渇水期に川魚に問題が出たというのは、そもそも岩尾内ダムで、発電のために放流をとめるからであり、まさにダムが河川環境を壊しているのである。そのような誤解を河川の専門家である開発局の担当者がきちんと正さないことが、河川環境については素人であることのほうが多い自治体の首長を、まちがった結論に導いているともいえる。</p>
6-23	<p>平成23年のパブリックコメントにおいても、明確に、サンルダム以外の案を支持する意見が述べられており、このことから、4-106の記述は虚偽である。</p>
6-24	<p>また、4-106でも述べたように、パブリックコメントでいかに意見を述べても、開発局はこう考えている、と一方的に反論されるだけで、どちらの意見が正しいか、議論を深めることができない。</p> <p>開発局がそのような態度をとりつづけるために、市民は、ばからしくなって、手間のかかるパブリックコメントを出すのをやめてしまうのである。</p> <p>このような状況であるにもかかわらず、パブリックコメントを実施して、広く一般の意見も聞いたから、これで、もう計画を進めていいのだ、という態度を開発局は一方的にとってきた。そのため、せっかく意見を出しても、そうやってただ利用されるだけなら、パブリックコメントには協力できないという意見をもつ市民が増えているのが実状である。開発局は、本ブリックコメントでも出されたサンルダムへの批判的意見を尊重し、今後、批判者と、検討員会の首長や有識者を交えた公開の討論の場を設け、最終的な合意形成を図るべきである。</p> <p>(要旨)</p> <p>開発局の行ってきたパブリックコメントには根本的な問題があり、これでは、多くの市民は、コメントを寄せなくなってしまう。よせられたコメントを公開の場で討議できるような、しくみ合意形成のためのしくみをつくるべきである。</p> <p>以上</p>

送信者：
宛先：
送信日時：

087

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について(入力フォーム)

①氏名(フリガナ)

②住所

③電話番号 又は メールアドレス

④職業 会社員

⑤年齢 29

⑥性別 男

⑦ご意見(項目ごとに200文字以内で記載してください。)(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)

意見該当箇所 該当頁4-241 242

意見

サクラマス等の魚類がこれほどの距離を海と自由に往来できる河川は、日本中探しても他に無く、天塩川こそが最後の砦の河川だと思っています。私自身、流域に住む人間としてそんな天塩川を誇りに思って生きています。大きなダムができる事で河川環境が悪い方向に傾いたら・・・。造るのは簡単です。しかし、それにより失った物を取り戻すのはかなり難しい事かと。今までそうして死んでいった川がいくつあったらどうか？あの、絵に描いたような溪相のサンル川がいつまでも豊かに流れ続けてくれる事を私は切に願っています。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

068

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
無職

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
70歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
男性

7.ご意見（意見該当箇所と行も合わせて記載してください）

意見該当箇所

4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

サンルダムの建設に反対します。

ダムの問題点として、既存ダムの老朽化や堆砂が予想と異なることが問題視されたり、水環境が大きく悪化したことなど、ダムのメリットはないとアメリカや熊本でもダム撤去が始まっています。今更、メリットのないダムをわざわざ税金を使って作る必要性がありません。ダム案をちゃんと見直し、建設を中止してください。

送信者： [REDACTED]
宛先： [REDACTED]
送信日時： [REDACTED]
件名： 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見

1.氏名（企業・団体としての意見提出の場合は、企業・団体名、代表者名並びに担当部署名及び担当者名）

2.住所

3.電話番号又はメールアドレス

4.職業（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
無職

5.年齢（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
69歳

6.性別（企業・団体としての意見提出の場合は不要）
女性

7.ご意見（意見該当箇所の頁と行も合わせて記載してください）

意見該当箇所

4-241ページ～4-242ページに関する「環境への影響」

北海道の大地に、ダムは要りません。

サンルダムの建設に反対です。

ダム計画で検討されて来た内容ですが、ダム案が有利な内容しか検討されていません。

また、推進する市町長とは話し合うが、見直しを求める団体とは話し合いに応じないなど、行政側に誠実さが欠けています。

とにかく、作るのが前提みたい。

生物多様性に関する相互の影響や流域の環境に及ぶ影響までは話されていないのは、納得いきません。

ダム建設案を見直し、建設をすぐに中止してください。

送信者: [REDACTED]
宛先: [REDACTED]
送信日時: [REDACTED]
件名: 「サンルダムの検証に係る検討に関する意見」

070

- ①氏名 [REDACTED]
- ②住所 [REDACTED]
- ③メールアドレス [REDACTED]
- ④職業 会社員
- ⑤年齢 49歳
- ⑥性別 男
- ⑦ご意見

報告書 4-241から4-242
環境に配慮されているように書いてはあるが、
全国のダムを見ても、ダム完成後は生態系に多大な影響を与え、
生息する魚類が減少していることは事実。
魚道の設置によりサクラマスの上流と降下 の機能確保とあるが、
魚道を利用する魚は、ダム完成前と完成後では、
減少するのも、他の河川を見れば事実。

完成後は、生物の生態系に多大な影響を与えると予測されるの。

上記の事から、私は、ダム建設に反対します。
治水と利水は、ダムに頼らない方法をとるべきである。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

071

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		子育て中	⑤年齢	60歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
9-144		<p>「名寄の水」として飲料水に転用し、名寄の水送水。 ようして安全に確信に飲める水は、生活する 上で必要であり、一定水量を保つた上、サンルダム の早期完成を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

072

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		主婦	⑤年齢	43	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4	239 (4.5)	目的別の総合評価				
4	249 (4.5.3)	<p>目的別の総合評価(流水の正常な機能の維持)</p> <p>8月に開発局の方2人とお話を有機會があり丁寧な説明して頂きました。ありがとうございます。</p> <p>サンルダムを建設するにあたりサクラますなどの通子魚道を試験的に造りその魚道が正しく機能しているかテスト段階で非まだ結果は出ていないとの説明でした。その生態系が守られることが最優先であり、開発局としても自然生態系を壊す事はしては行けない事と意見を述べた。そしてその事は毛頭無いと説明して下さりました。</p> <p>結果を公表して 正常な機能を維持するのであれば過去の事業の進捗調査を(4)ぶんには正しく公表して下さい。そしてダム建設時と寿命をむかえ取り壊す時のCO2の排出量をわかりたい。公表することをもとめます。</p> <p>最後にこのパブリックコメントは「よくコメントを求めています」となっていますが、限られた方しか認められたいと感じています。改善をお願いします。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンプダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

073

サンプダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス						
④職業		事務	⑤年齢	38	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>昭和63年に実施計画調査に着手してからもう25年。建設工事にかかっているから20年近い日々が過ぎています。</p> <p>その間にたくさんの方が関わってきました。私もダム周辺をその工事に活用するかなど、計画にモかかわり、色々な人の思いとか夢に触れてきました。</p> <p>20年という年月は下川町の情勢を大きく変化させて、他の地域と同じように超高齢化人口減少など、元気をなくつつあります。</p> <p>発電、治水、利水の多目的なサンプダムを完成させて、町の活かしてほしい。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]				
④職業		会社員	⑤年齢	47	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>生物多様性の確保等にも魚道などで配慮しているため、その他の生物についても配慮などを通じて環境を最小限に抑えたい。</p> <p>ダム工事一度ストップしたため、環境にとりよりの方法を考える時間とコストは下り事によって高い。</p> <p>ダム工事再開をせざるを得ないのは高いコスト。</p>				

(意見提出様式)

075

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	45	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		国土交通省大臣からの指示は、政治的指示であり ハツ場ダム凍結と同じ発想の延長線上にあると 思われる。 政治的指示は見取れない。 早く再開してほしい。			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

076

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	48	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		利水・流量維持対策として、 いろいろな方法が考えられると思いますが、 とらえて、総合的に ダムが一番良いと思われる。 地域の安定のために早く完成 させたい。			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

077

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	37	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
56		目的別の総合評価で現行計画のサンルダムが一番良いとされるのは当然であり、最初からわかっていること。 失われた時間を取り戻すためにも、早く工事を再開してほしい			

(意見提出様式)

078

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社役員	⑤年齢	満60才	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		サンルダム建設計画は、治水面での過去の教訓から、地域にとっては永年にわたりその必要性を主張した経緯と、昨今の異常気による将来への不安に対処すべく事業として必要不可欠と考えます。さらに原発問題を契機とした将来のエネルギー対策面からも安全性と環境対策からも本事業を推進すべく工事凍結解除を切望するものであります。				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

079

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		団体職員	⑤年齢	57	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4/46		<p>石狩市においては飲料水の確保が重要で、 安全な水道水を安定的に飲めること、工業用水・農業用水の確保も 産業振興上欠くことができないものがあります。 洪水対策・利水対策・水の器器等と総合的に解決できる道は ダム建設が最良と考えます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

080

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業		⑤年齢		⑥性別	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-144		<p>名寄市はサンルダム建設を前提に、給水体制を整えるべく浄水場の整備を済ませたと聞いております。</p> <p>風連地区や自衛隊駐屯地の需要が増えることから、ぜひともサンルダムの早期完成を望みます。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
 「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	45歳	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
4	254	・洪水調整や利水など、これまでダム建設に伴う用地買収や道道の付け替え工事などを考えると色々と、示されてきた代替案では、更に多くの費用や時間が係ると思います。ですから現在の計画案が一番良いのではないのでしょうか。 ・水道水の源をダムにした場合、渇水期の水の確保もできると思います。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)

②住所

③電話番号

④職業

意見該当場所

頁

4-1-9

教諭

⑤年齢 45

⑥性別 男

⑦意見

天塩川水系のわずか3%の集水面積しかないサンルダムに治水の効果はのぞめない。その事実についての科学的根拠が表に出ていないなど、ダムありきな内容に特化しており問題である。

コスト面や今後子孫へと受け継がれる多大な維持費を考えれば、名寄川の堤防の整備を行って、災害に備えることが第一と考える。

4-241-242

魚類の生息影響を最小限にするとあるが、どのような対策が講じられ、どれくらいのコストがかかるのかについて不透明である。試験魚道調査の際、私もサクラマスの産卵床調査を行ったが、上流部の支流、藪沢での産卵床の数の減少が見られた。明らかに異物に違和感を覚え下流域で産卵した個体が多かったのではないか。サクラマスと共生関係にあるカワシンジュガイへの影響も大きい。現代では開発よりも自然との共生が重要ではないか。

4-254

我々の子孫、そしてそこへすむ生物をはじめとした自然環境のためにもダム建設には反対である。私は市民団体によるサクラマスの産卵床調査や、カワシンジュガイ生息状況の調査に参加してきたが、開発局とのデータの差に驚いている。サクラマスについては新聞等にも掲載されたので当然ご存知かと思いますが、生物への影響についてはしっかりと科学的に議論を進め、正しい現地調査を行い慎重に進めてほしい

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 様

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		建設業	⑤年齢	37歳	⑥性別	男性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>ダムの建設は安定した流量を確保し、洪水・渇水の影響を最小限に維持する。 天塩川流域の地域は稲作・酪農と水を必要とする農家が多く存在する、また中川町にあっては天塩川を活用してカヌー・釣りなど観光資源として地域興しを行っており、安定した川の流れを確保するためにもダムの早い完成を望む。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社役員	⑤年齢	63	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
53		流域住民の先人達が、悲痛な大水害に、幾度も繰り返され、尊い生命と財産をも奪われ洪水を、調整するには、最善策として、サンルダム建設しか他にないとの思いで決定をし、押し進めて来たものであり、過去、数十年をかけて、悲願として、準備してきたものであり、洪水調整に、最も有利な案は「現計画案」であると思います				
54		サンルダムは、流域の利水にも、飲み水として、田畑をうるおす用水として、人が生きる上での、なくてはならない、流量調整ができる、重要な役目をもつものとされているものであります、新規利水に、最も有利な案は「現計画案」であると思います				
55		すでに議論は、十二分に出しつくし、他の代替案等では、費用、工期的にも、ダムに勝るものは、何一つ考えられなく、国民の生命と財産を守る為、計画どりの、サンルダムの早期着工と完成がなされる事が、地域住民としての、切なる、願いであります。 流水の正常な機能の維持に、最も有利な案は「現計画案」であると思います。				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	団体役員	⑤年齢	45才	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-144		各町では、国連地さや自衛隊駐屯地へ給水するため、浄水場を整備した。水障はサンルダムでもせむとも早期完成を要望する。			
4-239		近年各地で発生している集中豪雨は恐らく、各町近郊でも発生の可能性は充分にある。治水対策として、サンルダムの建設は重要で、早期着工、完成を望む。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]				
④職業		会社役員	⑤年齢	61	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行	サンルダム建設計画が持ち上がり20数年が経過し、その間の検証やデータの積み上げの成果がこの報告書であると私も信じております。ぜひ一日も早い完成を願います。				

087

【別紙1】
(意見提出様式)国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		アルバイト/主婦	⑤年齢	41	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4	241 242	私達にとってもそこで生きる動植物にとっても自然豊かな貴重な河川と森です。環境面で、魚道の調査を含めもっと科学的な議論を重ね慎重にすすめて欲しいです。				

088

【別紙 1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]		
②住所	[REDACTED]		
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	建築板金業	⑤年齢	63歳
		⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載して下さい。 (ご意見が200時を超える場合は、併せてその内容の要旨(200時以内)も記載して下さい。)		
頁	行		
4-147		<p>現在の名寄市には水資源、特に飲料水の確保が必要と考えます。 夏季の渇水期には農業用水路への水の確保や水量不足による、飲料水の味が悪くなる等、せっかく名寄の水はおいしいなどの言葉を頂いても、今の現状ではおいしいといえない時期もあります。 安心かつ安全な飲料水の確保と農業を守る為に早期の完成を望みます。</p>	

(意見提出様式)

089

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]				
④職業		会社役員	⑤年齢	55	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
8		<p>昭和63年に実施計画に着手してからもう25年、建設工事にかかっている20年近い年月がたっています。その間、ダムにはたくさんの方が関わってきました。私も町民として、ダム周辺をどのように活用するかなどの計画にかかわり、いろいろな人の思いとか夢に触れてきました。</p> <p>20年という年月は町の情勢を大きく変化させ、他の地域と同じく超高齢化・人口減少などで元気をなくしつつあります。</p> <p>発電・治水・利水の多目的なサンルダムを完成させて、町の活力にしてほしい。</p>				

(意見提出様式)

090

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス					
④職業	事務員	⑤年齢	45 才	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		生物多様性の確保等にも魚道などで配慮しているダムであり、 その他の生物においても移植などで生殖環境への影響を最小限に 抑えている。ダム工事が一度ストップしたようですが、環境にとって よい方法を考える時間として良かったという事に対してはいいです。 そろそろ工事も再開させることが良いと思います。			

(意見提出様式)

091

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	50才	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		工事の再開を望みます。 H22年9月 国土交通省大臣からの指令でダム事業の検証にはいったとされてますが、政治的な思惑で地域を振り回す事はやめてもらいたい。 今から始めるものでなく、すでに半分できあがっているのに止めさせることが理解できません。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

① 名(フリガナ)		[REDACTED]			
② 所		[REDACTED]			
③ 電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
③ 業	無職	④ 年齢	63歳	⑥ 性別	女
意見該当箇所		⑦ ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
環境について		<p>1. 未来の子供たちに豊かな自然環境を残す為に、ダム案には反対です。 福島原発の事故以来、日本に人の住むことができない場所ができました。私たちは未来の子ども達の豊かな自然環境を奪ってしまったのです。</p> <p>いま、サンルダムができたことを考えますと、あの豊かな自然が川がダムにうよって断絶させられていく状態が目に見えてきます。私が今まで見てきたダムに対する失望感。まず湖の湖岸(こんなに自然湖岸と違うのかと...)水の濁り、土砂で埋まったダム(この土砂は、ダムがなければ、自然に海までながれます)、ダム下の川岸の崩壊など、悲しくなる様子ばかりです。これが、未来に残す自然でしょうか。</p> <p>2. ダムにたよらない治水を 昨年の地震で、崩壊したダムがありました。下流は、その水で流された写真で見ました。地震がひどくて、余りニュースにならに様でしたけれど...</p> <p>下川町は木の町です、それに一番ふさわしいのが、緑のダムのはずです。大雨での遊水地の整備と、緑のダム-未来に価値を生みます。様々な観点から検討してほしい。</p> <p>3. 魚類について、 サクラマスが故郷の川に帰ることができるのか。魚道を付けたとしたら、本当に回復するのか。他のダムの魚道は成果を上げているのか、など、調査結果を公開してほしい。魚道は果たして役に立っているのかを様々な川の調査結果を公開し、判断できるようにしてほしい。そして、サンル川はどうなのかを慎重に検討してほしい。</p> <p>いま、魚類は大変な危機に面しています。太平洋の魚は放射能に汚染され、北海道の太平洋岸の汚染は、これから何年も戻らないであろうと言われています。そのとき、日本海のサクラマスがどれだけ安心できるものになるかは、考えるとすぐわかると思います。</p> <p>サンルダムが安全なたべものに結びつくのは、けっしておおげさではありません。</p> <p>安全な魚を確保するためにも、サンルダムは作るべきではありません。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
 「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業		⑤年齢	⑥性別		
		全社役員	61	男	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
4-254		<p>検証ダムの総合的な評価でも、サンルダム建設計画が最も有利な案となっていることは、それ以上の計画がないということであり、個別対策的に洪水対策としての遊水地の設定など検討されていたが、安定的な流量の確保とか名寄市にとっての飲料水の確保、産業用水の確保など総合的に考えると私もダム建設が一番と思います。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	52才	⑥性別	男性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-25	4	<p>検証ダムの総合的な評価について</p> <p>治水、新規利水、流水の正常な機能維持の目的に沿った評価の中で、現行のダム案が安全度・コスト・実現性の観点から最も適していると考えます。</p> <p>近年の異常気象・想定外の災害等に対応するため、流域住民が望むサンルダムの早期完成を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		金融関係	⑤年齢	47才	⑥性別	女性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-25 4		<p>検証ダムの総合的な評価について</p> <p>ダム案以外の案については、コスト面・時間的な観点から実現性に乏しく、ダム案により、早期に検証作業を終え、サンルダムの建設を進めてほしい。</p> <p>住民の生命や財産を守ることは国の役割であり、国が主体性と責任を持ってサンルダムの建設を進めて欲しい。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		学生	⑤年齢	21才	⑥性別	女性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
4-25	4	<p>検証ダムの総合的な評価について</p> <p>大きな災害や水不足が懸念される今日、将来の地域や住民の生命財産を守るため、実現性の最も高い現行のダム案により、早期に進めていくことが必要と考えます。</p>				

送信者: [REDACTED]

097

受信者: [REDACTED]

日付: [REDACTED]

件名: サンプルダム建設に関する意見

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

4. 主婦

5. 40歳

6. 女

7. 頁4-241～242と、別冊資料2

意見: 「人以外は神である」というアイヌの教えにあるとうり、私達は山や川からめぐみをいただいています。

人の勝手で作るのであれば、原発もダムもおなじです。作ることで、必ず何かを失う事でも一緒です。あの事故から、本当に皆さんが平和を考えたのであれば、おわかりかと思えます。

ダム建設は反対です。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		地方公務員	⑤年齢	44	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
		<p>治水(洪水調節)、新規利水、流水の正常な機能の維持について目的別の総合評価では、最も有利な案は「現計画案」である。 よって、現行の計画案が最適である。</p>				

送信者: [REDACTED]

099

受信者: [REDACTED]

日付: Fri, 31 Aug 2012 13:37:26

件名: サンプルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する
意見募集について

[REDACTED]
[REDACTED]
会社役員
49歳
男

報告書該当頁 1-1~7

ダム不要の選択肢がありません。ダムありきの議論は公平とは言えません。意図的、誘導的な報告書との印象を受けました。

ぜひ、公平・公正な検討を願います。

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	39	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
4-239 ～ 4-253		<p>安全度・コスト・実現性・持続性・柔軟性・地域社会への影響・環境への影響など多様な観点から総合評価した結果、「現計画案」が最適な手法であることが導き出されたことから、「検討結果の報告書」を原案通り確定し、ダム建設に向けた取組みを早急に進めていただきたい。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	34	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>周辺流域における治水・利水対策の観点から、極めて重要なダムである。 流域住民の、安全・安心な暮らしの確保に向け、早期ダム着工を望む。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業	地方公務員	⑤年齢	57歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>洪水調節、新規利水、流水の正常な機能の維持の3つの目的を達成するために最も有利な案が、総合評価において「現行計画案」とされたことは妥当であり、この検討結果に基づき、早期にサンルダムの本体着工をすべきである。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	53	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-239		<p>近年、全国的に異常気象による大雨、ゲリラ豪雨、に伴う洪水被害が増加している一方で渇水被害も毎年のように各地で問題になっている。</p> <p>これら極端な気象の傾向は、今後ますます顕著になっていくことが懸念される。</p> <p>洪水調節、流水の正常な機能の維持の観点からこれらの問題に対処する方策として、ダムの建設は有効な方法であると考えます。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	27	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		すでに総工事費の半分は終わっており、継続を希望していると思っております。			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サニルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サニルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	37	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>昨年、原発事故におきけるように、フリンエネルギーであり、 水力発電の必要性は高まっている。 よって、サニルダムは必要であると考える。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	⑤年齢	⑥性別	団体職員 53 男		
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		民有地の売却は完了していることより、当初の 計画通り遂行可能なか得策と思っております			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		事務員	⑤年齢	68才	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行	<p>最近台風やケリウ豪雨などの異常気象の恐ろしさを感じるので、早くダムを造ってほしいです。</p>				

【別紙1】
 (意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
 「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		無職	⑤年齢	64才	⑥性別	女性
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4-242		<p>サクラマスの保全について サンル川には上流部から下流部までカワランジュガイも 生息しています。カワランジュガイの繁殖にはヤマハカケが関与し ています。サンルダムを建設すると、サクラマスカー(逆月上でさ なくたりカワランジュガイも生息できなくなり、数を減して しまうことか危惧されます。</p>				
6-1		<p>道の意見では、ダム事業にはさまざまな意見があり、 それらを十分に聞くことが重要であるとしています。 しかし、基元自治体の首長だけからなる権限 委員会では、推進の声のみの検討であり、 ダムに批判的な声も聞き検討すべきです。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	36	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
9	1	<p>528億円の総工費のうち、321225億円使っているの？ なぜいきなり検討(1)ければ"やらせ"のかわからず、 工期がのびれば"関係"にいる職員のカネ費用が 無駄に使われている事になる。 さっさと完成させるべきだと思います。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又は メールアドレス		[Redacted]			
④職業	地方公務員	⑤年齢	55	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>サンルダム建設に向け、早期の工事着手をお願いいたします。 数多くの決起集会により、町民の意志は強い絆となって、建設を願っております。 私も、道路・河川・水道などに携わる一員として、過去の災害を経験し復旧を担当してきました。近年の気象条件が過去には経験のないような災害も起こっており、毎年のように水害にさらされる農家にとっては、一刻も早い環境整備が必要です。 また、町の基本施策の自然エネルギー活用推進にとっては、水力によるエネルギーも十分検討できる資源活用になります。刻々と変化する社会情勢に対応することも必要です。将来に残す環境整備、また、そこから発展する多くの希望に向け主体となる国家機関の決断をお願いいたします。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]				
④職業		団体職員	⑤年齢	36	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
42		<p>地域社会への影響として地域振興があるが、河道対策留 施設による停滞している地域経済の活性化が図られると 考えられる。ダム建設による新設施設が東築工事として 例一般的にダム時代の側面として町外からの集客が 見込めることは今後、下町を考えると場合に抑えて 重要な一手にはなるとは思う。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	36	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
7		<p>東日本震災以後、福島原発事故により、原子力発電の危険性が向わている今、水力発電の機能を持つサンルダムは、「クリーンエネルギー」として重要になると思うので建設してほしいです。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]				
④職業		会社員	⑤年齢	55	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>利水・流量・維持対策として いろいろな方法が考えられるようですが これをとっても総合的にはダムが一番 良いと思われます。</p> <p>地域安定のために 早く完成させてほしい。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 様 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	38	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
21	22	<p>利水・流量維持対策としていろいろな方法が考えられるようですが、どれをとっても総合的にはダムが一番良いと思う。</p> <p>地域の安定の為に早く完成させてほしいです。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案集）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	50	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		<p>528億円の総工費のうち、すでに 225億円使っているのに、なぜ今更 検討しなければならないのでしょうか。 工期が遅れば遅ければ延びただけ 職員の費用が無駄に使われ いくのでしょうか、なぜでしょうか。 早く完成させて頂きたいと思っております。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		④体職員	⑤年齢	41	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
7		原子力発電所が稼働を停止することにより電力不足が おきています。一日でも早く安定した電力になるよう サンルダムに新設される水力発電に期待します。				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		製材業	⑤年齢	52	⑥性別	男
意見陳述箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
18		<p>名寄市風連は地下水を水源としています。 地下水の水質は変化しやすいので心配 です。水量たつていつまでも豊富にあるとは 限りません。将来的に安定している水源 の確保を望みます。はやくダムを つくってほしい。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	48	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		<p>サンルダムに賛成します。 ダム以外の治水対策は、治水だけが目的で、しかも建設費が高額です。サンルダムは治水・水利用・発電と多目的であり、地域にもたらす良い効果が大きいです。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	52	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
16		<p>サンルダムに賛成します。</p> <p>ダム以外の治水対策は、治水だけが目的でしかも建設費が高額です。</p> <p>サンルダムは、治水、水利用、発電と多目的であり、地域にもたらす良い効果が大きい。</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 様

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社役員	⑤年齢	71	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
7		<p>フリーンエネルギーとしての水力発電は、 環境未来都市「下川町」には絶対必要な 施設です。ゼムサンルダムを早く建設して頂き、 水力発電の電力と石炭に利用して頂くをお願いします。</p>			

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サニルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サニルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		現場職員	⑤年齢	59	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>サニルダム建設に賛成します。 一日も早い凍結解除とダムサイトの建設 を強く望みます。</p>				

【別紙1】
 (意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
 「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又は メールアドレス		[Redacted]				
④職業		専業主婦	⑤年齢	60	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行	サンルダムの建設事業に賛成します。 最近の災害による被害の多さに強い恐怖を 感じます。 一は早く凍結を解除して、事業再開し、 安心する日々を願っています。				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		事務員	⑤年齢	40	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
7	11	<p>水力発電は、他の発電と比べて 効率的かつ安全な方法と 今、時代に応じたこと、進めたい。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	40	⑥性別	男
意見該当箇所		①ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>名寄市風連は地下水を水源としています。 地下水の水質は変化しやすく心配です。 水質が豊富にあるとは限りません。 将来的に安定した水源の確保を 望むとともに、ダム建設を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

125

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	51	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-254		<p>近年、全国的に異常気象による災害が多発している。 道北地域においてもこれは例外ではなく、天塩川流域においても自然災害発生の可能性は否定できない状況にあり、過去においても大きな災害が発生しているのは事実である。</p> <p>天塩川流域住民が安心して生活するための方策として現計画案のダム建設は、最も効果的な方法であり、早期に実現すべきと考える。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	39歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-2	39	<p>近年では、発達した低気圧により山沿いの多いところで総雨量200mmを越える雨が降り、河川の水位が上昇し、天塩川水系名寄川では危険水位を超過したのをはしめ、各地で警戒水位に達成するなど出水被害が見舞われ、また、異常湧水も起きており、地域住民に多大な脅威をもたらしている。</p> <p>このような状況から、流域における住民の生活安全と農業など経済活動の安定を期するためにもサンルダムは極めて重要な多目的ダムと位置付けられており、流域や地域の住民にとって安心安全な日々の生活や安定した利水の拡大のために、実現性の高い、現行のダム案を推進すべきである。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

① 名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	主婦	⑤年齢	34才	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)			
		<p>サンルダムの建設に反対します。</p> <p>○子どもたちの将来が不安です 人間の力で川をせき止めてしまえば、流水の正常な機能は維持できません。豊かな生態系が営まれている現在こそが、正常な姿ではないでしょうか。川が正常な機能が維持できなくなったときは、人間の暮らしも正常を保つことはできません。自分の子どもの暮らしを案じない親はありません。短期的な経済効果よりも、孫の代のことまで考えた環境保全を望みます。</p> <p>○観光資源になるとは思えません 近隣のダムは観光資源を見込んでいましたが、現在では一目瞭然、失敗に終わっています。サンルだけが成功するとは考えられません。</p> <p>○安全性への不安 3.11で、人間の力など自然には到底かなわないことを痛感しました。人工的に作られたものに絶対などありません。ダム決壊の恐れで夜中に避難警報が鳴り響いた町の二の舞にはなりたくありません。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	29	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>目的別の評価並びに総合的な評価においても「現計画案」が有利とのことであるので、水道の未普及解消や洪水調整など、いつ何が起きるかわからない現状をみて、早期着工、早期完成を求める。</p>				

送信者: [REDACTED]
受信者: [REDACTED]
日付: [REDACTED]
件名: サンプルダムについて

私はダム建設に反対します。
これ以上北海道の貴重な自然を壊さないでください。
ダムが河川の河床低下を生み、はるか下流までその影響を及ぼすことが分かってきています。
天塩川流域では、この数十年間堤防を越流するような洪水は発生していませんし、水不足という話も聞いたことがありません。

私の大切な故郷の川を壊さないでください！お願いします！
ダムができれば取り返しがつかなくなります。

[REDACTED]
50才、男、公務員
[REDACTED]

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

① 氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
② 住所		[REDACTED]				
③ 話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④ 職業		旅館業	⑤ 年齢	65歳	⑥ 性別	男
意見該当箇所		⑦ 意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>サンルダムの建設について、これ以上の時間をかけた議論は不要です。関係する市町村がすべて早期着工を望んでいる現状と、複数の対策案を今まで検討した中でのダム案であることを考えたときに、一日も早い着手をしなければ流域住民の生命の安全、農業者の安定的な営農活動、更にはダムによる利水や、これを見据えた公共的な先行投資なども全てが無駄になってしまう。</p> <p>また、我が国のエネルギー事情を考えると、水力などのクリーンエネルギー確保は重要なテーマでもある。是非とも増電に向けた事業展開にも配慮いただきたい。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について、

① 氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
② 住所		[REDACTED]			
③ 電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④ 職業	農業	⑤ 年齢	43歳	⑥ 性別	男
意見該当箇所		⑦ 意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>私は天塩川流域において農業に従事しておりますが、サンルダムの建設について、一刻も早く進めていただきたいと考えております。</p> <p>専門的なことはわかりません。環境への影響も少なからずあるのかもしれませんが、流域で経済活動をする者として、治水のレベル向上は大変ありがたいと思いますし、新聞報道等で見る限りは、流域の自治体の首長や議会なども賛成しています。</p> <p>様々な案を検討した中での「ダム案」ということなので、速やかに実施していくことが流域の生活・経済の安心安定に繋がっていきます。</p> <p>各種の国民的な議論があることも解らないわけではありませんが、札幌の空からの意見と流域からの意見はまったく視点が違います。自然を守ることと、生活を守ることと優先すべきはどちらなのかを考えてください。</p>			

送信者:

受信者:

日付:

件名: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書」(素案)に関する意見」

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダムの検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

氏名:

住所:

メールアドレス:

職業: 議会議員

年齢: 39歳

性別: 男性

意見:

該当箇所: 1-1頁、1行目以降の検討経緯に対して

意見: 報告書の個別の内容以前に検討プロセスが非民主的で問題があり、この報告書は無効である。特に、検討の場の構成員を関係地方公共団体のみで進めて来たことに大きな問題があり、推進派と反対派などのバランスを重視して再構成・再検討すべき。また、サンルダムが建設される下川町住民への説明や情報公開が不足していた。下川町ではサンルダム推進の署名を公区回覧で集めたが、その署名は有効だと考えているのか?

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業	地方公務員	⑤年齢	52	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
4-254		<p>東北の震災以降、水が引き起こす様々な災害に全国民が注目しており、不安を抱える人が増えている。</p> <p>ダムを建設することは今後の安心・安全を見据えた必要性の高い事業だと思う。</p> <p>また、環境への影響に関しても、様々な調査・研究により保全できる時期にきており、ダム建設後も環境保全を持続的に観察することによって、ダム建設前と変わらない環境を残していけると思う。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	地方公務員	⑤年齢	42歳	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		<p>近年の気象状況から考えると、私たちの想定を超える洪水等は、近いうちに起こりえることと思います。</p> <p>自然に逆らうことはできませんが、次世代へ何をどう残すか、私たちの生活や命を守る上で、最小限の人工物として、5案の中で最良である現計画案をもって対策を進めるべきと考えます。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業	公務員	⑤年齢	56歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		天塩川の治水機能のために、サンルダムの建設が最も有利であるという検証結果は妥当であり、今回の素案を支持いたします。 天塩川下流地域に居住する者として、一日も早いダム本体の着工を希望いたします。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局

御中

136

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	35	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>○検討報告書（素案）全体に対する意見</p> <p>国は、昨今の異常気象の際に起きている農地等の冠水や河川の先掘等の被害並びに、過去の洪水被害等、サンル河流域の現状を直視し、国土を守ること、国民の人命及び財産を守ることを第一に考え、サンルダムの建設を国家の施策として実施すべきである。</p> <p>提示されていたダム代替案については、どれも用地買収や施設の建設にコストと時間が、どの程度必要になるのか不明確であり、実現性が極めて低く非現実的であると考えられる。これ以上、時間を使うのではなく、治水・利水・河川環境・発電の目的を達成できるダム建設案を採用していただき、早期本体着工に向け尽力いただきたい。</p>				

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		貝販売員	⑤年齢	29	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
4-241 2		<p>要旨：サンルダム建設の中止を求めます</p> <hr/> <p>サンル川は森と川の営みが循環する生物多様性に富んだ川であるので、もっと真重に検討し、ダム案を中止してほしい。</p> <p>また天塩川の河口から大きな河川横断構築物がなく、サンル川まで200kmが今もつながっている自然川であるから、ダム案はよい方法を考えてほしい</p>				
4-242						

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	44	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		<p>水力発電は他の発電と比べて 効率的かつ安全な方法であり 今の時代だからこゝと進めてほしい。 止めさせようとする人の気持ちが変わらない 政治的な動きと思想的な動きと 一般の人の邪魔をしない 凍結解除、工事再開を以下たい</p>			

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		自営業	⑤年齢	37	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		<p>*環境配慮への意見</p> <p>我々、フライフィッシング等アウトドアアクティビティを推進する立場からの意見として、</p> <p>01. 魚類等の生息影響を最小限に控えるとあるが、リサーチによるデータに基づいた、具体的な対策や予算の明示がないことに疑問を感じる。</p> <p>02. 明らかに生態系が変化している状況を目の当たりにした経験がある為、ダム建設は全面的に反対である。</p> <p>*宮崎県にある日向椎葉湖の例：ヤマメの放流量はかなりの数ではあるが、大量のヤマメ稚魚がダムへ放流され、ダム内産卵がされている模様。河川への遡上産卵の弊害となっている一例だと考える。</p> <p>03. 河川護岸工事やダム建設は、常に水質に影響を与えている。科学的根拠なくとも、苔や水色の変化を見るだけで納得できるはず…。自然環境が良くなった例は、世界的に見ても存在しないであろう。</p>				

【別紙1】
(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス	[REDACTED]				
④職業	農業・カメラマン	⑤年齢	44	⑥性別	男

1.検討経緯 について

意見1

サンルダム検討の目的である「できるだけダムに頼らない治水」としての実体がない。防災と地域生活の向上には、地域の実情をよく検討し、きめ細かな対策を立てる必要があるが、本検討では、従前と変わらず根拠不明な計画高水位が全ての根拠となっており、地域の実際の問題に対応できない。ダム計画を、他の治水手法(しかも実現性がない巨大なもの)と形式的に比較しているだけのものである。

意見2

(要旨)

サンルダムの検討については、地元自治体首長による「関係地方公共団体による検討の場」のみが偏重され、他の専門家や市民意見は、ほとんど付加的な扱いである。また、各意見はそれぞれ「言いつばなし」で相互の議論もなく、相異なる事実認識や見解に対して、議論を深めて合意形成をしていくという、民主主義の基本的な原則にさえ反するものである。

(本文)

サンルダムの検討については、地元自治体首長による「関係地方公共団体による検討の場」のみが偏重され、他の専門家や市民意見は、ほとんど付加的な扱いである。例えば、「検討の場」第5回議事録の公開は8月30日であり、「学識者の意見を聴く場」の議事録は31日現在、まだ公開されておらず、市民が意見を述べるに専門家の知見を利用することができない。

これらはすべて市民軽視のあらわれであり、再検討の方針である「住民参加を重視」に反する。また、各意見はそれぞれ「言いつばなし」で相互の議論もなく、相異なる事実認識や見解に対して、議論を深めて合意形成をしていくという、民主主義の基本的な原則にさえ反するものである。このようなパブリックコメントについても、「事業者の考え」等のタイトルで、事業者が自身の都合で編集し、後から説明コメント(しかも多くは的はずれ)を行うのが常であるが、これに対する再質問

や反論、あるいは理解を深める機会もない。

4. サンプルダム検証に係る検討の内容 について 4.2洪水調節の観点からの検討 について

意見1

(要旨)

ダムの治水効果は、下流に離れるに従って減少する(国土交通省「今後の治水対策のあり方について」P21)。しかし、サンプルダム計画では、ダムの効果がほとんどそのまま天塩川河口まで継続することが前提となっており、科学的にありえないことを前提にダムの効果、治水計画が立てられている。これでは地域の実際の防災は不可能である。

(本文)

ダムの治水効果は、下流に離れるに従って減少する(国土交通省「今後の治水対策のあり方について」P21)。しかし、サンプルダム計画では、ダムの効果がほとんどそのまま天塩川河口まで継続することが前提となっており、科学的にありえないことを前提にダムの効果、治水計画が立てられている。これでは地域の実際の防災は不可能である。

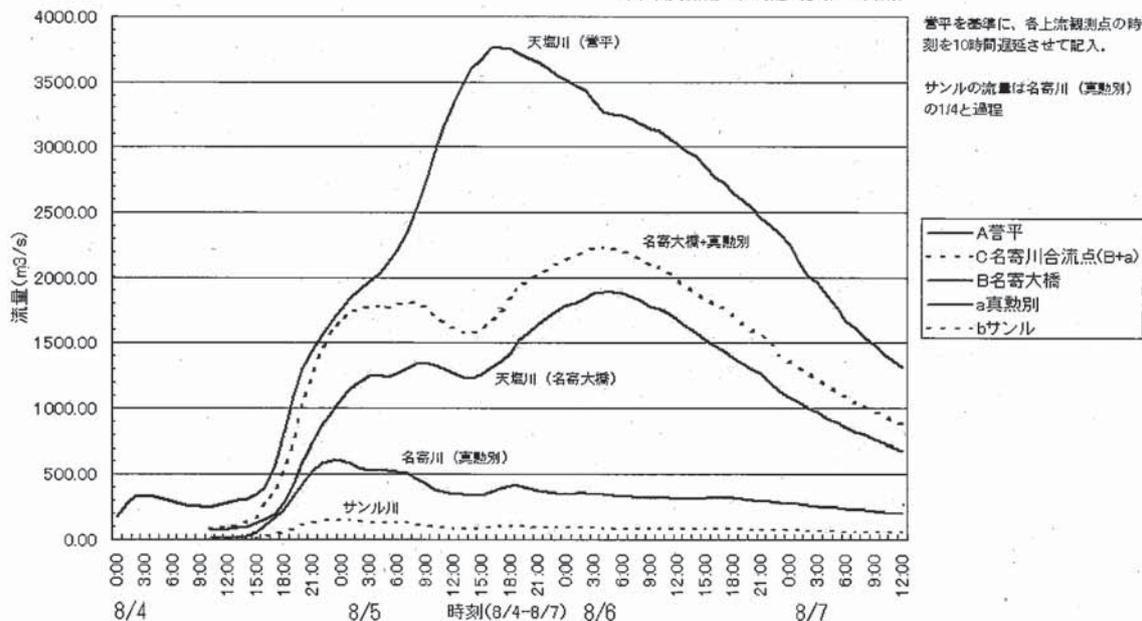
実際の1981年8月洪水のデータを見ると、サンプルダムが計画される名寄川・真勲別の洪水ピーク発生時刻は、天塩川・菅平のピーク発生時刻より1日以上も早い。真勲別から菅平までは約100kmあり、洪水の伝播に10時間がかかるとしても、名寄川の洪水を律するサンプルダムのピーク低減効果は、菅平には全く及ばないことが明らかである。下

※グラフは、菅平を除く天塩川上流の観測流量を10時間遅延させて記したものである。

ダムが放流に転じた後に、下流のピークが発生すれば、ダム放流が、むしろ被害を拡大する可能性がある。

1981.8 洪水(天塩川水系) 上流10時間遅延

【天塩川資料集】(北海道開発局)より作成



意見2

サンルダムは自然調節方式であり、人によるゲート操作が不能であること、洪水状況に応じた放流量の人為コントロールができないことを明記すべきである。

4.3 新規利水の観点からの検討 について

意見1

新規取水流量はごく僅かであり、名寄市、下川町において必要性の実態がない。まずは水道施設の点検・更新を行い、有収率を向上させ、水利用の無駄を減らすことが重要である。

4.4 流水の正常な機能の維持の観点 からの検討について

意見1

ダムがない現況河川において、渇水期において必要とされる維持流量を下回ることは多々ある。しかし渇水により河川生態系に壊滅的な影響を生じたことはなく、維持流量の必要性の実態がない。むしろダム建設により、水質汚染や土砂収支の変化による河川状況の変化、魚類等の遡上・降河への影響が発生し、河川の正常な機能が維持できなくなる可能性が大きい。

追加: 発電について

意見1

4の項目では発電に関する検討が行われていないが、ここに記す。ダムの水力発電は一般に最大出力の1/3程度が平均値であり、実際の発電能力は更に低い。ダム建設によって発生するCO₂は4万トン以上と膨大であり、ダムの発電でプラスにすることは困難。

環境モデル都市である下川町の特性を活かし、水没予定地を利用して計画的な森林施業を行い、CO₂対策とともにバイオマス発電を推進するべきである。

4.6 検証ダムの総合評価 について

意見1

ダムの目的ごとに客観的な検討・評価が行われたという実態がなく、根拠となる検討の前提の致命的な誤りさえ散見される。これらの「検討」の記録は、多大な時間と税金を投入して行われた本「検討」の無意味さを示すだけのものとなっている。

地域の実際の状況をきめ細かに調査し、住民の考える現時点での問題、住民の望む地域の未来像を把握するところから、サンルダムを含めた天塩川水系の整備計画を見直すべきである。

5.費用対効果の検討 について

意見1

サンルダム費用については、建設費のみならず、ダムが寿命となったときの撤去にかかる費用を計上するべきである。

また、ダム建設によって失われるさまざまな地域資源(利用可能な地面、サンル川のサクラマス、カワシンジュガイ等、景観等の河川環境)についても、CVM等の手法によって金銭換算を行い、ダム建設によって発生するコストとして比較の対象とし評価すべきである。

資料2 サンルダム建設事業の検証に係る検討「魚類・底生動物保全への取組」について

意見1

サンルダム建設によって、サンル川の現況河道が大部分破壊されることから、サクラマスとカワシンジュガイをはじめとする河川生物の生態系に多大な影響を与えることが明らかである。これはいかなる手法によっても、ダム建設が前提である以上は回避することができない。

他支流の環境改善は他支流の価値であり、失われるサンル川の自然環境の代替ではない。

意見2

サクラマスの影響軽減策とされる「魚道」については、入口部の階段魚道について現地試験が行われただけであり、ダム貯水池を迂回する水路部分、分水部分についての実績がない。先行事例であるピリカダムの魚道でさえも、効果は小さく改善が必要な状況である。

「影響を最小限にするので目的は達成できる」という事業者の自己評価は、目的の達成度に関する基準が何ら示されておらず無意味である。

資料4.天塩川水系河川整備基本計画における名寄川の目標流量及びサンル川の洪水調節効果について

意見1

(要旨)

名寄川は下川町市街地から下流の大部分では堤防が完成している。この堤防は、整備目標とされる洪水流量における水位でも越流までは2mほど余裕がある所が大部分であり、整備計画流量に対しても、部分的な改修等に対応が可能である。

現在の計画高水位を見直し、堤防の安全度をより高めることで、サンルダムに拠らずとも地域の防災を向上させることが可能である。

ダムと無関係な内水氾濫については、詳細な検討と対策が必要。

(本文)

名寄川は下川町市街地から下流の大部分では堤防が完成している。この堤防は、整備目標とされる洪水流量における水位でも越流までは2mほど余裕がある所が大部分であり、整備計画流量に対しても、部分的な改修等に対応が可能と考えられる。現在の計画高水位を見直し、堤防の安全度をより高めることで、サンルダムに拠らずとも地域の防災を向上させることが可能である。

なお、1981年8月洪水における名寄川流域の浸水被害は、大部分が名寄川の水位とは関係がない内水氾濫であり、これはサンルダムでは防ぐことができないものである。ダムと無関係な内水氾濫については、詳細な検討と対策が必要である。

※2006年10月の名寄川の出水では、名寄川の水位、継続時間ともに1981年洪水時を大きく上回

ったが、外水氾濫も、1981年のような広範な内水被害も生じていない。

まとめ

意見1

(要旨)

「できるだけダムに頼らない治水」を実現するためのダム計画の再検討は、検討自体がダム建設が前提であり、全く意味がない。これでは地域の防災は進まず、一方でサンル川の自然環境など地域資源は失われ、未来に禍根を残すものになる。

本当に地域のため、国民のために価値がある開発のためには、さまざまな障害となっているサンルダム計画を一度白紙に戻し、現場の問題に即して有効な解決を行うことが必要。

(本文)

「できるだけダムに頼らない治水」を実現するためのダム計画の再検討は、検討自体がダム建設が前提であることが明らかであり、多大な時間と税金を投入するも、全く意味がないものになっている。これでは地域の防災は進まず、一方でサンル川の自然環境など地域資源は失われ、未来に禍根を残すものになる。

600億円以上の税金を投入する国の事業であるならば、地域の現状と望まれる未来を、さまざまな視点から捉え直し、本当に地域のため、国民のために価値がある開発を行うべきである。そのためには、さまざまな障害となっているサンルダム計画を、一度白紙に戻すことが必要である。

根拠の大部分が不明であり、自然環境や住民による地域づくりに大きな影響を与えるダム建設を前提とするのではなく、現場の問題に即しきめ細かな解決を行いながら、今後発生しうる問題を想定し、それに応じた計画、また想定を超えた際の次善の策を立案し、実行していくべきである。そのためには、現在のような行政からの一方通行の河川計画ではなく、地域住民、行政、学識者が協働のもとに、さまざまな人の意見を聞きながら、自らの住む地域の未来の枠組みを作り上げていく仕組みが必要である。

これには、たとえば北海道土木部による「松倉川水系治水対策検討会」の取り組み(松倉ダム計画中止後の治水対策)が、参考になるであろう。

「松倉川水系治水対策検討会」(北海道土木部)

http://www.pref.hokkaido.jp/kensetu/kn-hakdg/contents/chisui/matu_hp/matu-kento.htm

送信者: [REDACTED]
受信者: [REDACTED]
日付: [REDACTED]
件名: 「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書 意見書」

- ① [REDACTED]
- ② [REDACTED]
- ③ [REDACTED]
- ④ 団体職員
- ⑤ 37才
- ⑥ 男
- ⑦ 天塩川の河口から大きな河川横断構造物がなく、サンル川まで200kmが今も繋がっている自然な川であるので、ダム案でない方法を考えて頂きたい。

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①「	名(フリガナ)	[REDACTED]			
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	公務員	⑤年齢	53歳	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに 200 文字以内で記載してください。 (ご意見が 200 字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200 字以内)も記載してください。)				
頁	行	天塩川流域に居住する者として、サンルダムの建設にあたっての検証結果である治水機能のためにダムの建設が有利であるという事項について、支持をいたします。 例年、天塩川の増水による被害がある点からも、一日も早いダムの着工を希望します。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 御中

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

① 名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	公務員	⑤年齢	57歳	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行	天塩川の治水機能のために、サンルダムの建設が最も有利であるという検証結果は妥当であり、今回の素案を支持いたします。 一昨年の夏の大雨により、天塩川が増水して国道40号線が交通止めになった経験から、天塩川下流地域に居住する者として、一日も早いダム本体の着工を希望いたします。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]			
④職業	地方公務員	⑤年齢	47	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行	コスト、維持管理、実現性、実現性、地域社会への影響などを考えると「現計画案」が最適であると考えます。			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	39	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
2-29		<p>サンルダム建設予定地のふもとに生活する立場からご意見を述べさせていただきます。</p> <p>現在、サンルダム本体着工は、凍結されており、道路の掛け替え工事だけが進んでいるようです。</p> <p>ここ数年間の降雨による災害をみると、短時間での大雨、特に雪解けと重なった時には、幾度となく内水氾濫が発生する被害を受けているかと思えます。治水対策は、昔と比べ進歩していますが、決定的な対策とはいえないと感じています。</p> <p>やはり、ダムによる治水対策を望まざるをえないと、私は思います。1日でも早いダム本体着工の凍結解除を望みます。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		公務員	⑤年齢	41	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
3-2	11	<p>総合評価の結果は妥当である。</p> <p>治水効果も当然に期待するところであるが、多目的ダムであるサンルダムは、主たる目的の他に水力発電も含まれている。東日本大震災以降、クリーンエネルギーによる電力確保が大きな課題となっており、特に北海道における冬場の電力確保が目前に迫っており、新たな発電所の建設には膨大な費用と時間を費やすことから、サンルダムによって早期に発電量を確保することは国民生活の安定にも繋がるものである考える。</p>				

送信者: [REDACTED]
受信者: [REDACTED]
日付: [REDACTED]
件名: サンプルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集

ホームページから送信できませんでしたのでこちらからお送り致します。

[REDACTED]
団体職員

[REDACTED]
28歳
男

意見個所
5-1
6-1～6-33
6-241～6-242

内容
5-1
名寄川の目標流量設定が実績値より高く、費用対効果も洪水被害額を過大に見積もっている。

6-1～6-33
プロセスが不透明であり、よりオープンな場での議論が必要ではないか。肯定派・反対派という二項対立ではなく、データを踏まえたざっくりばらんとした議論の場をもつべきである。

6-241～6-242
カワシンジュガイやサクラマスへの影響については、建設前に、魚道のテストを行うなど、万全を期す必要がある。

+++++

[REDACTED]

[REDACTED]

+++++

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見書

サンルダムの建設に関して近年色々と議論されていると思います。
特に新聞などでは反対されている意見が多いような気がしますが、反対している方は、本当にサンルダムを必要としている地域に住んでいる方なのでしょうか？

未来の名寄市には水があるのでしょうか？流域の産業や農業は続ける事ができるのでしょうか？無くなってからでは遅いと思います。未来の名寄のために是非サンルダムを造って下さい。

平成24年8月31日
[Redacted]

(意見提出様式)

1A3

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		ヤシ	⑤年齢	91	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		自然をこわすダムは やめて下さい。				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]				
②住所		[Redacted]				
③電話番号又は メールアドレス		[Redacted]				
④職業		会社員	⑤年齢	40	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
		サンルダム建設には 反対です。				

(意見提出様式)

151

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]	
②住所		[Redacted]	
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]	
④職業	福祉支援員	⑤年齢	70
		⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200文字以内)も記載してください。)	
頁	行		
		<p>サクラマスが泳ぎ、川カラスガイが住む清流を破壊してしまう。サンルダムの工事は、建設業者(大手)のちうけを保証し続けるための無駄な工事だと思ひます。貴重な自然を大切にすること。今温暖化や異常気象を防ぐ人類にとってとても大事な事業だと思ひます。 サンルダム 工事続行絶対反対!</p>	

(意見提出様式)

152

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[Redacted]				
②住所	[Redacted]				
③電話番号又はメールアドレス	[Redacted]				
④職業	主婦	⑤年齢	64	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行				
		サンルダムはやめて下さい			

【別紙1】
 (意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		会社員	⑤年齢	40歳	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
4	2	<p>サンルダム建設工事について、近年台風やゲリラ豪雨などによる局地的豪雨などが頻発し、今年に入って下川町では1時間当たりの降水量が過去最高を記録する豪雨が発生するなど、天塩川地域の住民にとっては、洪水に対する河川環境の維持が今後ますます問題になってくると思います。</p> <p>当地域で安心・安全に生活ができるよう、一刻も早いサンルダム本体着工を願うとともに、1日も早いサンルダムの完成を推進して頂きたいものです。</p>				

平成24年8月31日

北海道旭川開発建設部

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見書

氏名

住所

職業 無職

意見書

名寄川流域に昔から住んでいますが、数年前に一部決壊してしまい大変不安な気持ちに
駆られました。

今後、地球温暖化等により雨量が増加した場合にはダムへの貯水で対応し、干ばつ等水
不足に陥った場合にはダムからの供給によって対応していただけると助かります。今まで
は北海道だと水不足など心配しなくて済んでいましたが、今後はどうなるかわかりません。
将来の名寄川流域の人々の安心を得る思いで建設を進めて頂きたいです。

北海道開発 旭川開発建設部

「サンルダム建設事業の懸賞にかかる検討報告書（素案）」に対する意見

氏名

住所

職業 無職

意見

私たち人間が生きていく為には「水」はなくてはならないものです。つい先日のニュースでも海外での大干ばつが原因で小麦やトウモロコシの被害が深刻な問題となりこれからの私たちの生活にも支障をきたすこととなります。

天塩川流域は昔からこれまで、幾度となく洪水の被害にみまわれたという話をききました。大雨や、雪どけによる増水などに対応できる機能を作ることは大切だと思います。

旭川開発建設部

サニルダム建設事業検証に係わる検討に対する意見書

氏名 [REDACTED]

住所 [REDACTED]

職業 無職

農業用水や工業に必要とする水を安定して確保することが出来る様に又私たちの毎日の生活にも水は欠かす事ができません水源からの水道を安定的に供給出来る様に早期にサニルダムの建設が必要と思います

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又は メールアドレス					
④職業		⑤年齢	50	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		<p>##</p> <p>サンルダムはいりません</p>			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内
 「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]			
④職業		⑤年齢		⑥性別	
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				
		サクラマの貴重は住み家不可 カワシンジ具の貴重は住み家不可 サンルダムの建設はせめて下エい			

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		無職	⑤年齢	70	⑥性別	女
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>サンルダム - サクumasが逆上して来る豊かな自然を破壊しないで下さい。 自然は元に戻らないのです。 事業仕舞で中止にしたものを、何故かとも簡単に戻すのですか。</p>				

「サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見書

現在、「サンルダム」について様々な意見が上がっていると思いますが地域の発展、今後の為にも必要だと思えます。

洪水調節や流水の機能維持、水力発電等さまざまな可能性があります。
近年増えている水災害など天塩川、名寄川流域に住む住民の安全対策にも生かせます。
環境を壊すのではなく、この環境だからこそ生かせる物が必要だと思えます。

平成24年8月31日

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]			
②住所		[REDACTED]			
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢	30	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。			
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
4	2	<p>近年では大きな水害はありませんが、春先の雪解け水や夏の大雨等の時に天塩川の水位が一気に上がります。その水をダムで流量を調整できれば水道水、農家への安定した水の確保ができると思います。その為にも水量調整が出来る施設が必要だと思います。</p>			

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンプダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンプダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又は メールアドレス		[REDACTED]				
④職業		商業(小売業)	⑤年齢	76	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>件名:「サンプダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に関する意見」</p> <p>環境破壊の代名詞のように言われ続け、敬遠されてきたサンプダムであるが、一方では生息鳥類にとっては、素晴らしい大地になると確信しています。</p> <p>我が町、下川町にも100種類以上の生息鳥類が住んでいると聞いております。新たな生物の生息空間をサンプダムは造って来れよと、思いますが、又、安定的な生活用水、飲水水確保のため、容量基地日本一の北海道を守っていくためにも、サンプダムの水元は大切な北海道の宝物になると思っております。</p> <p>早期本体着工・完成を願っております。</p>				

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

153

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[Redacted]			
②住所		[Redacted]			
③電話番号又はメールアドレス		[Redacted]			
④職業	専取	⑤年齢	88	⑥性別	男
意見該当箇所		①ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
頁	行				

本工事の差工を一日早く実現に貢献したいと考えております。

私はF川開拓始り以来の昭和30年7月のこの地域未曽有の大洪水を
川の当り見た一人であり、その時災に
向って担当した一人であり、洪水の復旧
道路の欠陥、鉄道沿路、橋の破壊等
この世の地ごとくあったことを長年にわたり、
民主党政権は第一大臣の一言により
凍結したこの第一大臣の工ごであり

新定地でもあり、日本国の将来国の為
何れをお考えの子のから疑いたくは
F川開拓始り、旭川流域の市町村、過去数年
にわたる実現に向けた運動を、事たに、ついに
この素案の公衆実現に向けたこの調査、検証、改善
次です。

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)		[REDACTED]				
②住所		[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]				
④職業		漁業	⑤年齢	60	⑥性別	男
意見該当箇所		⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。 (ご意見が200字を超える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)				
頁	行					
		<p>長年の暮らしたサンルダム本体着工について光栄を 感じるべきであること強く思っています。 昨10日だったのでは、各町の住民説明会を してきました。国は人命・財産と子孫責任と 義務を考へると洪水対策・漏水対策・合排水 対策等を早く講ずるに欲しいと思ひます。 今回の示した対策案については時内軸を 考へるとダム対策案が一番にと考へます。 一つと一つと時内軸を早く復讐を早くし ダムの早期完成を望んでおります。</p>				

(意見提出様式)

国土交通省北海道開発局旭川開発建設部治水課内

「サンルダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集」事務局 宛

サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)に対する意見募集について

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]				
②住所	[REDACTED]				
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]				
④職業	商業	⑤年齢	71	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦ご意見は項目ごとに200文字以内で記載してください。				
頁	行	(ご意見が200字を越える場合は、併せてその内容の要旨(200字以内)も記載してください。)			
		<p>サンルダム建設事業の検証に係る検討報告書に関する意見</p> <p>水力エネルギーは全発電量の50%近く水力が力に てまると言われております。</p> <p>避水地や引堤存続の対策等、海水の淡水化 地下水の利用等、語りつくさずに対策、かいても 協議の中に入っている、まことに現実的でない。</p> <p>現計画のダム事業本体着工計画こそ「ベスト」と 考えられます。</p> <p>田舎町集としての整備、サンルダム完成は農事、 其幹産業の中心として天塩川流域の住民に とって絶対に必要の水瓶と見られます。</p> <p>地域を無視した対策は毎年12下 の心境です。</p> <p>サンルダム事業については既に公有地の取得も100%終了、 道路、橋梁の整備もほぼ完了した場合、一日も 早い本体着工完成を願っております。</p>			