



ウポポイ
NATIONAL AINU MUSEUM and PARK
民族共生象徴空間

令和 6 年 3 月 8 日
釧路開発建設部

第 36 回釧路開発建設部総合評価審査委員会の審議概要について

令和 6 年 2 月 22 日（木）に開催しました第 36 回釧路開発建設部総合評価審査委員会の審議概要を、別紙のとおりお知らせいたします。

【問合せ先】 国土交通省 北海道開発局 釧路開発建設部

技術管理課 課長 長屋 延和 電話：0154-24-7147

技術管理課 課長補佐 五十嵐 匡 電話：0154-24-7174

釧路開発建設部ホームページ <https://www.hkd.mlit.go.jp/ks/>



第36回 釧路開発建設部総合評価審査委員会審議概要

開催日・場所	令和6年2月22日(木) 釧路地方合同庁舎 5階 共用会議室
委員	委員長 草薙 敏夫（釧路工業高等専門学校 名誉教授） （釧路工業技術センター センター長） 岸 徳光（室蘭工業大学大学院 特任教授） 宮森 保紀（北海道大学 大学院工学研究院 教授） 宗岡 寿美（帯広畜産大学 環境農学研究部門 教授）
議 事	1 報 告 （1）「釧路開発建設部 総合評価落札方式及びプロポーザル方式の実施状況」 2 審 議 （1）工事における総合評価落札方式の実施結果について ①根室港（花咲地区）－6.0m岸壁改良工事 ②別海北部地区 根釧配2号用水路末端施設外一連工事 （2）業務における総合評価落札方式、プロポーザル方式の実施結果について ①釧路川樋門改築外検討業務 ②釧路道路事務所管内 法面補修設計外一連業務
委員からの意見・質問、それに対する回答等	
意 見・質 問	回 答
【1 報 告】 （1）総合評価落札方式及びプロポーザル方式の実施状況について - 平均応札者数が多くなると平均落札率が低い傾向となっているが、造園は平均応札者数が多いにもかかわらず平均落札率が高くなっている理由を伺いたい。 - ボランティア活動の評価が廃止されることで、活動が無くなることに繋がるのではないか。 - ボランティア活動の評価が廃止されると、災害活動の実態が無い場合、これまでボランティア活動で申請を上げていた企業は加点されなくなるのか。 【2 審 議】 （1）工事における総合評価落札方式の実施結果について（抽出された2件の工事について、概要説明及び審議を行った。） ① 根室港（花咲地区）－6.0m岸壁改良工事 「一般競争入札・技術提案評価型S型（WTO）」 - 事業概要に老朽化した既存施設の機能の維持・延命化と謳っているが、これはアスファルト舗装工を指していることで良いか確認したい。また、評価項目設定の考え方を教えていただきたい。	- 理由は定かでは無いが、過年度においても平均落札率が高い傾向にある。 - 各地域で期待されているものであり、当面は継続されるものと考えている。 - 災害活動の実態については、これまで災害時の緊急活動のみを評価していたが、改訂後は、防災活動や支援体制についても評価することとし、評価の幅を広げている。 （以下、応札者の提案又はその評価に係わる内容は技術提案に関する機密保持の観点から記載しない。） （評価項目設定の考え方を説明し了解を得た。）

委員からの意見・質問、それに対する回答等	
意 見・質 問	回 答
・ 応札者が2社とともに道内企業となった理由を伺いたい。 ・ 提案内容に対する評価において、課題③「鉄骨組立における施工管理について」の評価結果が2社ともC評価となっているが、十分な品質管理が出来ると考えて良いのか確認したい。 ② 別海北部地区 根釧配2号用水路末端施設外一連工事 「一般競争入札・施工能力評価型Ⅰ型」 ・ 落札率が95%を超えており、非落札者も総じて高い理由を伺いたい。 ・ 配水調整槽をPCパネルとした理由を教えてください。 ・ 留意事項等の評価において、風速計測・予測システムを設置する旨の提案があったが、評価をしていない理由を伺いたい。 (2)業務における総合評価落札方式、プロポーザル方式の実施結果について (抽出された2件の業務について、概要説明及び審議を行った。) ① 釧路川樋門改築外検討業務 「簡易公募型プロポーザル方式（価格競争）」 ・ 既設樋門は老朽化しているのか伺いたい。 ・ 技術者育成型（若手）（緩和）の試行は、年齢を制限しているのか。	・ 本工事は2カ年施工であるため、技術者の確保や今後の入札を考慮した結果、応札者が少なかったためと考えられる。 ・ （評価内容及び判定基準を説明し了解を得た。） ・ 電気、機械などの設備関係の割合が多い工事であるため、落札率が高くなったと考えられる。 なお、令和5年度の同様工事の落札率の平均値も95%を超えている。 ・ 地下水位が高い場所は、浮力に抵抗するため重量の重い現場打ちRCを採用するが、当該現場は地下水位が低いため軽量で安価なPCパネルを採用した。 ・ （評価内容及び判定基準を説明し了解を得た。） （以下、応札者の提案又はその評価に係わる内容は技術提案に関する機密保持の観点から記載しない。） ・ 既設樋門の老朽化は見られないが、堤防盛土により積載荷重が増加するため、改築が必要となるか検証するものである。 ・ 年齢制限や、年齢によって加点評価する手法は行っていない。

委員からの意見・質問、それに対する回答等

意 見・質 問	回 答
② 釧路道路事務所管内 法面補修設計外一連業務 「簡易公募型競争入札（総合評価（簡易型）」） ・入札参加者が２社しかいなかった理由を伺いたい。 ・入札参加の２社とも調査基準価格ギリギリで、ほぼ同じ金額で入札している理由は。 ・アンカー付現場打ち法枠工のイメージ写真では、枠の中に植生を行っていないが、植生を行わないのが一般的なのか教えていただきたい。 ・業務価格は、人工数で積み上げているのか。 ・業務の実施方針等の評価において、受注者の「その他」の評価が０点となっているのは、実施フローや工程表の妥当性が著しく劣るためか。その場合、この社が受注しても問題ないものか伺いたい。 【上記、工事・業務について適切な評価と認める。】	・発注時期が７月１８日と遅かったこと。また、本業務は管理技術者未経験者育成型の試行であり若手技術者が不足していることも要因と考えられる。 ・積算に必要な参考見積もりを明示しており、積算の精度がかなり高まっているためと考えられる。 ・植生の有無は、緑化の必要性により判断しておりケースバイケースである。 ・そのとおり。 ・（評価内容及び判定基準を説明し了解を得た。） 以 上