

<p>③ 一般国道236号浦河町西舎橋耐震補強外一連工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・項目1を一番重要なテーマとしているが、評価したもの以外にどの様な提案を想定していたか。 ・量的に効果が小さいとして評価していない提案に対し、着目点を替えれば汲み取れるものがあるのでは。 ・部分的に評価がされつつも効果が小さいとして全体評価には至っていない提案がある。満点でなくても部分点、中間点は考えられないか。 <p><業務事後審査></p> <p>④ 厚真川水系斜面崩壊形態検討業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・技術提案の的確性、実現性について、最高得点の者を基準にした相対評価にも見えるが、評価手法について説明願いたい。 ・業務理解度の「条件」について、どの様な記載を想定していたか。 <p>⑤ 一般国道453号壮瞥町蟠溪道路施工計画検討業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「その他」項目について、どの様に評価したかを説明願いたい。 (以下、空白) 	<ul style="list-style-type: none"> ・想定していた提案等、評価内容について説明し、了解を頂いた。 ・評価内容について説明し、了解を頂いた。 ・評価は全道で統一した考えに基づき実施しているところであり、現時点で中間点を設けることは考えておりません。 ・絶対評価を基本とする評価手法・内容について説明し、了解を頂いた。 ・想定していた提案等、評価内容について説明し、了解を頂いた。 ・評価内容について説明し、了解を頂いた。
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	
<p>なし</p>	

※入札参加者の提案又はその評価に係わる内容については、技術提案に関する機密保持の観点から記載しておりません。