

第50回室蘭開発建設部入札監視委員会 審議概要

| | | |
|---|--|--|
| 開催日及び場所 | 平成27年12月17日(木) 室蘭開発建設部1階大会議室 | |
| 委員 | 加賀屋伴子 加賀屋伴子税理士事務所長 川島 和浩 苫小牧駒澤大学教授 木幡 行宏 室蘭工業大学教授 立野 了子 立野音楽学院長【委員長】 山林 弘 元公正取引委員会北海道事務所長 (五十音順) | |
| 審議対象期間 | 平成27年4月1日～平成27年6月30日 | |
| 議事 | 1 定例会議報告 2 抽出工事等に関する審議 | |
| 委員からの意見・質問、それに対する回答等 | | |
| 意見・質問 | 回答 | |
| 【一般競争入札】(総合評価方式) 日高自動車道日高町豊郷改良工事 1者が文書注意により減点されているが、どのような内容か。 2者が入札を辞退しているが、辞退理由は何か。 同種工事の実績評価については、平成11年度以降に元請けとして完成した工事としているが、他の工事についても過去15年間を評価対象期間としているのか。 同種工事を満たしている参加可能業者数は何者か。 | 工事事故による文書注意である。 入札前の辞退については、理由を把握していない。 以前は過去10年を評価対象期間としていたが、工事の発注件数が少なくなり、実績を満たす業者数が少なくなったことから、競争性を高めるため評価対象期間を過去15年に改めたところである。 22者を確認している。 | |
| 【一般競争入札】(総合評価方式) 勇払東部(二期)地区厚幌導水路幌内左岸線工 | | |

区工事

評価項目の工事成績優秀企業とは何か。

毎年度、過去2カ年に3件以上受注した企業のうち工事成績評定の平均点が79.0点以上の企業を対象に表彰を行うとともに、当該企業が北海道開発局発注の土木工事を受注した際には、中間技術検査の減免等の措置が行われるものである。

施工計画の評価で大きく差がついているが、どのような評価を行っているのか。

当該工事の施工計画の提案については、「管水路工事における安全管理に関する留意点」とし、3点の提案を求めている。

評価については、提案されている内容の目的、具体的内容、期待される効果や発注者の確認方法などに着目して4段階で評価している。

【一般競争入札】（総合評価方式）

樽前山火山砂防工事の内苦小牧川遊砂地外工事

企業の評価として優良工事等表彰で加点されているが、技術者の評価では「表彰なし」となっているのは何故か。

当該工事に配置することとした担当技術者は表彰を受けた実績がないことから加点していない。

【簡易公募型競争入札】

鷗川・沙流川水文観測外一連業務

配置予定技術者に対する要件のうち手持ち業務量の制限については、他の業務にも要件としているのか。

一定の技術者に業務が集中し、品質の低下を招かないよう予定価格が1千万円以上の業務に適用している。

応札者3者のうち2者が予定価格を超過しているが、要因としてどのようなことが考えられるか。

予定価格を超過した2者の入札金額は、予定価格に近い金額であったことから、業務費の内訳書を提出してもらい積算の確認をしたところ、当局積算と比較し直接測量費が過大となっており、間接測量費に違算があった。

| | |
|--|--|
| <p>内訳書を提出することになっていないのか。</p> <p>【一般競争入札】</p> <p>コピー用紙（A4）外1点購入（単価契約）</p> <p>この入札は、電子入札で行っているか。また、紙で入札した者はいるか。</p> <p>A4、A3以外の用紙サイズは使用しないのか。</p> <p>納品場所が事務所、事業所を含め広域にわたっていることから、納品場所や納品時期をある程度まとめることで、入札価格が低くなることは期待できないか。</p> <p>一般論的な話として、「安かろう悪かろう」ではよくないということがある。いいものは高くなるのは理解できる。</p> <p>例えば2番目の工事では、技術点は1番であったが入札価格が一番高かったため評価値が2位となっている。施工計画を評価するに当たっての点数付けの考え方だと思うが、C又はDの評価であっても品質は確保されるというスタンスであるのかを確認したい。</p> | <p>工事と違い内訳書の提出を求めている。</p> <p>応札者10者のうち6者が紙入札である。</p> <p>A3を超えるサイズについては、コピー又は印刷する機器がないことから役務発注している。</p> <p>保管場所等の課題もあるが検討する。</p> <p>企業及び技術者の経験を確認することで最低限の施工能力はあるものと考えているが、よりよい品質を確保するために施工計画の提案を求めて評価している。</p> <p>結果的に価格で決まってしまうケースもあるが、多くの工事では提案の評価によって逆転するケースもあり、仮に提案されたことが履行されていなければ工事成績を減点することになる。</p> |
|--|--|

抽出案件の入札・契約情報

【工事】

| 工事名 | 入札方式 | 工事区分 | 競争参加資格を確認した者の数※ | 入札者数 | 契約締結日 | 契約の相手方 | 契約金額 (単位：千円) | 落札率 (単位：%) | 備考 |
|--------------------------|------------------|------|-----------------|------|----------|-----------|-----------------|---------------|----|
| 日高自動車道日高町豊郷改良工事 | 一般競争入札方式(総合評価方式) | 一般土木 | 7 | 7 | H27.4.9 | (株)小金澤組 | 236,520 | 96.9 | |
| 勇払東部(二期)地区厚幌導水路幌内左岸線工区工事 | 一般競争入札方式(総合評価方式) | 一般土木 | 4 | 4 | H27.6.19 | 幌村建設(株) | 200,880 | 95.3 | |
| 樽前山火山砂防工事の内苦小牧川遊砂地外工事 | 一般競争入札方式(総合評価方式) | 一般土木 | 4 | 4 | H27.6.29 | 北海土建興業(株) | 201,960 | 96.0 | |

※ 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。工事希望型においては技術資料の提出を要請した者の数、工事希望型以外の指名競争においては指名業者数と読み替える。

【業務】

| 業務名 | 入札方式 | 業種区分 | 競争参加資格を確認した者の数※1 | 入札者数※2 | 契約締結日 | 契約の相手方 | 契約金額 (単位：千円) | 落札率 (単位：%) | 備考 |
|-----------------|-------------|------|------------------|--------|---------|---------|-----------------|---------------|----|
| 鶴川・沙流川水文観測外一連業務 | 簡易公募型競争入札方式 | 測量 | 3 | 3 | H27.4.1 | 野外科学(株) | 55,944 | 98.6 | |

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。公募型競争、簡易公募型競争及びプロポーザル方式においては手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数、通常指名競争においては指名業者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。プロポーザル方式及び参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式でプロポーザル方式へ移行したものにおいては技術提案書の提出者数と読み替える。

【物品・役務】

| 物品・役務名 | 入札方式 | 業務分類 | 競争参加資格を確認した者の数※1 | 入札者数※2 | 契約締結日 | 契約の相手方 | 契約金額（単位：千円） | 落札率（単位：％） | 備考 |
|----------------------|----------------|------|------------------|--------|---------|---------|-------------|-----------|----|
| コピー用紙（A4）外1点購入（単価契約） | 一般競争入札方式（価格競争） | 役務 | 10 | 10 | H27.4.2 | （株）阿部文具 | 7,843 | 90.2 | |

※1 競争参加資格を確認した者の数は一般競争の場合。指名競争においては指名業者数、企画競争においては企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争へ移行したものにおいては応募要件を満たす参加意思確認書の提出者数と読み替える。

※2 入札者数は競争入札の場合。企画競争においては企画競争参加資格要件を満たす企画提案書の提出者数、参加者の有無を確認する公募手続を行った契約方式で企画競争方式へ移行したものにおいては企画提案書の提出者数と読み替える。