

平成28年1月15日
帯広開発建設部

お知らせ

件名	第50回帯広開発建設部入札監視委員会の審議概要について
----	-----------------------------

— お知らせ内容 —

平成27年12月16日に開催された第50回（平成27年度の第3回目）帯広開発建設部入札監視委員会について、その審議概要を別紙のとおりお知らせします。

	所属	役職名	氏名	電話番号
問合せ先	帯広開発建設部		かわた あきひと	
	契約課	課長	川田 昭仁	0155-24 - 2903 (内241)
	帯広開発建設部		はつた さとし	
	契約課	課長補佐	八田 聡	0155-24 - 2903 (内242)

第50回帯広開発建設部入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	平成27年12月16日(水) 帯広開発建設部 第3・4会議室	
委員	金山紀久(帯広畜産大学副学長)、後藤政則(税理士)、高橋勝坦(帯広商工会議所会頭)、竹川博之(公認会計士)、松浦 護(弁護士)(五十音順)	
審議対象期間	平成27年4月1日～平成27年6月30日	
議事	<p>(1) 部局等が発注した工事及び建設コンサルタント業務等に係る入札・契約手続の運用状況等に関する報告</p> <p>(2) その他報告事項</p> <p>(3) 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に関する当番委員の報告</p> <p>(4) 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に係る競争参加資格の設定の理由及び経緯等に関する説明及び審議</p>	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		
意見・質問	回 答	
<p>◇抽出案件に関する説明及び審議</p> <p>【北海道横断自動車道 陸別町 林内改良工事】 【北海道横断自動車道 陸別町 利上改良工事】 (2件一括審査)</p> <p>・入札価格は僅かの差しかなく、落札者はいわば過去の成績で決まったようなものだ。</p> <p>・入札無効となった者、また、競争参加資格なしとされた者の理由として、それぞれ「入札保証金未納」、「配置予定技術者が2名」とあるが、どういう事情があったのか。参加者側の初歩的ミスの可能性もないわけではないと思うが、あまりあることでもないのでは。</p> <p>・一括審査方式について、業界側の評判はどうか。また、発注者側としてはどういう評価をしているか。</p> <p>・一括審査で発注する場合の案件の分け方について、金額の目安や地区割りなどのルールはあるのか。</p>	<p>・各者の入札価格が調査基準価格直近に集中しているため、ほぼ評価点の順位通りとなるが、書面による施工監理能力評価にも差がなかったため、結果として、技術者が過去の表彰実績をもつ企業が上位2者となった。</p> <p>・「入札保証金未納」については、参加者が対象工事であることを失念していた可能性もある。また、一括審査方式において配置予定技術者の申請を1名としていることについても入札説明書に明記しているもので、2名で申請した意図は不明だが、ルールは守っていただく必要がある。</p> <p>・技術資料の提出が1件分で済むこともあり、業界側からの不評の声は聞いていない。また、発注者としても、審査に係る労力が軽減されるので今後も活用していきたいと考えているが、活用の程度については今後も検討が必要と考えている。</p> <p>・本工事については、自動車道の供用年度を目標に工事を進めていく必要があり、分割することで効率的に改良工事を進めることができる。また、工区が輻輳していることから細かく割りすぎるとかえって現場条件が難しくなるため2</p>	

・積算が比較的簡単な面もあって各者の入札価格が調査基準価格に近いのだと思うが、1者だけ2件とも入札価格が他者よりかけ離れている。この者には、企業に「より同種」の実績がないが、当該工事と同等のボリュームがある工事を行った実績がないと積算は難しいものなのか。

【利別川左岸地区 勇足第3排水路外一連工事】

・評価点同点1位2者のうち1者が低入札だが、仮に、低入札がなく両者同価格だった場合はくじ引きにより落札者を決定するのか。積算が難しくなければ低入札自体珍しいものではないか。

【一般国道273号 上士幌町 放水路橋架替工事】

・低入札の者も施工監理能力評価は“秀”と評価され、調査基準価格との差も僅かだが、それでも参加者は低入札調査を辞退するのか。

・企業や技術者の表彰など、いわゆる企業の持ち点的な要素が低い者は落札できる可能性が低いので、参加自体を手控える者も出てくるのではないか。

・優良工事表彰の内部規定とはどのようなものか。年に何件とか、出来高によってとか、現場毎とか。

・10者のうち7者が低入札となっているが、調査基準価格の設定に無理はなかったのか。

・単価の適用期間や単価の変更などはなかったのか。

【十勝川水系浸水想定区域検討業務】

・浸水想定区域の見直しのため、数年おきに実施している業務か。

件での発注としており、単純に金額や地区ではない。

・積算にあたっては、積算ソフトを活用していると思われ、歩掛も公表しているので、いずれの者も積算はしっかりされていると考えているが、入札価格において差がある部分については、技術経費をどれだけみるか各参加者の戦略的な要素もあるものと考えている。

・入札価格が調査基準価格を下回っても、施工体制評価で施工能力が確認できれば失格とはならないが、評価点は厳しくなる。なお、最終的な評価値が同点の場合は、くじ引きにより落札者を決定する。また、低入札自体は珍しくはない。

・調査基準価格を下回って入札した場合は、施工体制確認の結果によっては、適切な施工体制が十分確保されていると判断できず、「施工体制評価」の加点が低くなるため、ヒアリングを辞退する者が多いものと考えている。

・国の発注に参加しなくなっている者もあるようだが、工事成績や表彰の有無を加点対象としない若手技術者育成型やチャレンジ型などの試行拡大も考えているところである。

・発注件数の一定の割合を上限として、成績優秀な工事の中から、特に他の模範となるような施工や取り組みをした企業と技術者を表彰している。

・低入札者が多く、積算内容は十分検証しているが、仮設材の損料と橋梁部材の適用単価に積算の違いがあったことを確認している。ただ、発注者側の積算や明示に誤りはないと判断している。

・単価に変更はなく、何時時点の単価を適用しているかも明示している。

・鬼怒川のように想定を超える事象も発生している。本件は水防法の改正を受け、計画規模を超える雨量を想定したハザードマップを作成するための基礎情報を提供する目的で実施してい

<p>【登記嘱託事務委託業務(権利関係)(単価契約)】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札に参加する者は何をどういうふうに積算するのか。 ・大阪の者が参加しているが、受注した場合は人を派遣するのか。不便はないのか。 	<p>るものである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・単価についてはそれぞれの項目に公共嘱託登記委託の歩掛があり、数量は今年度予定しているボリュームを示している。 ・郵送でのやりとりになる。管内の司法書士で競争参加資格を有している者は2者しかいないのが実態である。
<p align="center">【委員会による意見の具申又は勧告の内容】</p> <p align="center">なし</p>	

抽出案件の入札・契約情報

〔工事〕

案件名称	入札方式	区分	競争参加資格を確認した者の数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
北海道横断自動車道 陸別町 林内改良工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	15	14	2015. 5. 1	宮坂建設工業(株)	269, 870	88. 33%	
北海道横断自動車道 陸別町 利上改良工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	15	13	2015. 5. 8	萩原建設工業(株)	238, 972	88. 21%	
利別川左岸地区 勇足第3排水路外一連工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	9	8	2015. 6. 12	斉藤井出建設(株)	338, 569	87. 90%	
一般国道273号 上士幌町 放水路橋架替工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	10	3	2015. 6. 5	(株)野田組	132, 138	86. 75%	

〔業務〕

案件名称	入札方式	区分	手続きへの参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	技術提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
十勝川水系浸水想定区域検討業務	簡易公募型プロポーザル方式	土木関係コンサルタント	4	4	2015. 6. 18	(株)ドーコン	47, 304	100. 00%	

〔物品・役務〕

案件名称	入札方式	区分	競争参加資格を確認した者の数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
登記嘱託事務委託業務(権利関係)(単価契約)	一般競争入札	役務の提供	2	2	2015. 4. 8	神津荘平司法書士事務所	1, 003	78. 62%	