

平成27年11月 6日
帯広開発建設部

お知らせ

件名	第49回帯広開発建設部入札監視委員会の審議概要について
----	-----------------------------

— お知らせ内容 —

平成27年10月13日に開催された第49回（平成27年度の第2回目）帯広開発建設部入札監視委員会について、その審議概要を別紙のとおりお知らせします。

	所属	役職名	氏名	電話番号
問合せ先	帯広開発建設部		かわた あきひと	
	契約課	課長	川田 昭仁	0155-24 - 2903 (内241)
	帯広開発建設部		はつた さとし	
	契約課	課長補佐	八田 聡	0155-24 - 2903 (内242)

第49回帯広開発建設部入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	平成27年10月13日(火) 帯広開発建設部 第3・4会議室	
委員	金山紀久(帯広畜産大学副学長)、後藤政則(税理士)、高橋勝坦(帯広商工会議所会頭)、竹川博之(会計士)、松浦 護(弁護士)(五十音順)	
審議対象期間	平成27年1月1日～平成27年3月31日	
議事	<p>(1) 部局等が発注した工事及び建設コンサルタント業務等に係る入札・契約手続の運用状況等に関する報告</p> <p>(2) その他報告事項</p> <p>(3) 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に関する当番委員の報告</p> <p>(4) 抽出工事及び建設コンサルタント業務等に係る競争参加資格の設定の理由及び経緯等に関する説明及び審議</p>	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		
意見・質問	回 答	
<p>◇抽出案件に関する説明及び審議</p> <p>【一般国道336号広尾町 受変電設備設置外工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定管理技術者に求める過去6年の開発局発注工事の成績の「任意の1件」とは、誰がどういう選択をするのか。 ・ 地方創生も言われている中で、地域貢献のあり方も多様になってきていると考えるが、評価の対象となる地域貢献の範囲はどの程度か。 ・ 災害活動にかかる評価点の配分は1点、0.5点、0点であるのに、0.3点と評価されている者があるのはなぜか。 ・ 工事の継続性等に支障がない場合は、監督職員との協議により、監理技術者を変更できるとされているが、その場合、評価段階で獲得した技術者の評価点は無効にならないのか。 <p>【一般国道336号広尾町 新宝浜トンネル南舗装工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 評価点合計で5点差以上の差があり、特に施工管理能力評価については、7点を獲得した1者を除き評価点が0点である。それほど大きな能力の差が認められたのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 参加者が配置を予定している技術者の実績の中から任意の1件を選択するもので、最も良い成績の1件を選択しているものと思われる。 ・ 国が発注する工事の評価であるため、公共施設である社会資本の維持管理活動の範囲とさせていただいている。 ・ 共同企業体で参加した場合、各構成員の評価点の平均値を評価点とするためである。 ・ 原則、技術者の死亡、傷病といった変更が必要な場合のみ技術者の変更を認めており、その場合も当初の技術者と同等以上の資格実績を確認している。 <p>・ 工事を施工する上での留意点についてテーマを設定し、提案のあった5項目の内容を書面で評価しているが、評価できた項目数によっては、配点上では一定の差が生じる。 テーマ自体は特段難しいものとは判断していないが、比較的大まかなテーマではあったかも</p>	

・テーマのとらえ方自体を誤ったために、結果として評価が低くなったとも考えられるが、施工能力をしっかりと評価するためには、求めているものが参加者によく伝わるような工夫も必要ではないか。また、参加者側の勉強努力も必要という印象を受ける。

【美蔓農業水利事業 配水調整池幌内工区外一連建設工事】

・この工事を含め、多数の入札に参加しても、結果的に落札できない者もたくさんいると考えるが、技術資料の提出にかかる費用を国がいくらか負担するという仕組みはないのか。

【十勝川改修工事の内 十勝川中島地区築堤工事】

【十勝川改修工事の内 十勝川大和地区築堤工事】

〈一括審査試行工事〉

・比較的高額の工事だが、入札価格にほとんど差がなく、結果的に、過去の表彰の有無が落札決定の要因となっているようだが、この結果をどう考えるか。

・一括審査方式のメリットは落札者が重複しないことか。

・近接した工事ということだが、この築堤工事の必要性はなにか。

・状況によっては、十勝川でも鬼怒川のようなオーバーフローが起りえるということか。

しれない。

・評価にあたって、一般的な内容やテーマに合っていない内容、また、提案内容に記載しているシステム等の具体的な活用方法などが不明な場合は詳細不明として評価していない。

テーマの出し方自体に問題はないと考えるが、公示している仕様書の内容をなぞっているものや、逆にオーバースペックとなるものは評価できなかった。評価対象になるのは工夫する部分のいわば知恵勝負であって、工事内容によっては、高い評価を得るのは必ずしも簡単ではないと考える。

・申請及び資料作成にかかる費用は提出する者の負担としている。

・本件は工種が少なく比較的単純な工事なので、積算ソフトを使用すれば積算は比較的容易だと考えられる。また、優良工事表彰に係る加点で差がついているのは事実だが、施工管理能力の評価でも各者に差がみられ、その評価点が変われば、落札者も変わっていた可能性がある。なお、優良工事表彰に係る加点は、今年度後半の発注分から配点を若干下げている。

・工事場所が近接し、同じ工事内容の案件を対象として実施しているもので、同一の技術資料で複数の工事に参加できる方式であることから、参加者発注者双方の作業量の負担軽減が図られる。よって、複数の案件に同一の技術者で申請することになるので、一括審査方式で実施する案件については、落札者は重複しないことになる。

・堤防断面が必ずしも充分ではないと考えており、必要性の高い箇所から順次整備していく予定である。

・整備計画において、かなり高い想定はしているが、想定を超えるような雨の降り方も考慮し、地域全体の安全を確保するために今後も整備の充実が必要である。

・やはり、表彰による加点が億単位の工事の落札決定に大きく左右しているようにも見えるが、表彰の対象や審査基準というのはどのようなものか。

・表彰云々に関しては、我々委員の範疇ではなく、難しい面がある。いずれにしても、評価点の高い者が固定しないような評価点の出し方などについて一考の余地はあるのではないか。

【国道236号野塚峠配電線路復旧】

* 質疑なし

・規定により、表彰件数は全体件数から一定の比率で算出される。工事の監督員、総括監督員、検査にあたった職員など複数の職員が評定した結果、工事成績が優秀と認められたものの中から、困難な条件の克服、創意工夫、安全確保など、他の模範になるような優秀な取り組みをしたと認められる者を選考している。

・技術力が優秀と認められて表彰された者は、個別の案件の評価でも高い評価を得るのが一般的傾向ではあるが、今後新たな評価方式での試行も予定されていると聞いており、課題が見つかれば対策を取るという試行は今後も続くものと考えている。不公平感のない制度を探っていきたい。

【委員会による意見の具申又は勧告の内容】

なし

抽出案件の入札・契約情報

〔工事〕

案件名称	入札方式	区分	競争参加資格を確認した者の数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
一般国道336号 広尾町 受変電設備設置外工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	電気	5	5	2015. 1. 21	拓北電業 (株)	169,560	88.16%	
一般国道336号 広尾町 新宝浜トンネル南舗装工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	舗装	6	5	2015. 3. 26	東亜道路・東光 経常 J V	285,584	88.80%	
美蔓農業水利事業 配水調整池幌内工区外一連建設工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	6	6	2015. 3. 27	斉藤井出建設 (株)	401,760	90.52%	
十勝川改修工事の内 十勝川中島地区築堤工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	14	13	2015. 3. 25	(株)北土開発	217,620	89.28%	
十勝川改修工事の内 十勝川大和地区築堤工事	一般競争入札 (W T ○対象工事以外)	一般土木	14	12	2015. 3. 26	徳井建設工業(株)	197,953	88.47%	

〔物品・役務〕

案件名称	入札方式	区分			契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
国道236号野塚峠配電線路復旧	随意契約	役務の提供			2015. 3. 18	北海電気工事(株)帯広 支店	2,592	98.77%	